

ਮਹਾਂਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਿੰਧੂ ਜੇ.

ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਸ਼ਾਹੀ ਆਪਣੇ ਜੀਪੀਏ-ਕੁਲਦੀਪ

ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ- ਜਵਾਬਦਾਰ

2019 ਦਾ ਸੀ ਆਰ ਨੰਬਰ 236

28 ਮਈ, 2020

A. ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227- ਪੰਜਾਬ ਰੈਟ ਐਕਟ, 1995-Ss.24(3), 38 (4) ਅਤੇ (5)- ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ- ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ, S.38(4) ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ/ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਹਾਇਕ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-S.38(5) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਗਤੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਦੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਰਸਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4, ਉੱਪਰ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਨਾਂ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਮਨ (ਆਂ) ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 5 ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ

ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਬਕਾਇਆ ਰਸੀਦ , ਅਧੀਨ

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਮਨਾਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ 5 ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ"। ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

- (i) ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ, ਰਸੀਦ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ;
- (ii) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਗਾਵ ਅਤੇ
- (iii) ਮਨਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ;

(ਪੈਰਾ 15)

ਹਾਲਾਂਕਿ , ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੜੀ ਨੰਬਰ (i) ਤੋਂ (iii) ਤੱਕ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ , ਸੰਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਸਗੋਂ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ', ਪਰ ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ 'ਸਿਰਫ਼' ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤੀ ਸੰਮਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਦੀ ਕਾਪੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਹਲਫਨਾਮੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸਗੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(ਪੈਰਾ 17)

B. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਪੰਜਾਬ ਰੈੱਟ ਐਕਟ, 1995—Ss.24(3), 38 (4) ਅਤੇ (5)—S.114 ਉਦਾਹਰਣ (e) ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872—ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਦਾ ਹੈ- ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ "a" ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, S.114 ਉਦਾਹਰਣ (e) ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 02.08.2018 ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਪੀਐਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ- ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਸਹੀ ਸਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਮਿਤੀ 02.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(ਪੈਰਾ 35)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਈ), ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 02.08.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਪੀ.ਐੱਫ. ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਨਕਲ ਨੱਥੀ" ਗਾਇਬ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਨਕਲਾਂ ਅਰਥਾਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 36)

C. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਪੰਜਾਬ

ਰੈਟ ਐਕਟ, 1995—ਸ਼ੈਕਸਨਜ਼ 24(3), 38 (4) ਅਤੇ (5)-S.114 ਉਦਾਹਰਣ (e) ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872—ਮੁੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ/ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ— ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਨੱਥੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਤਾ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ-ਇਸ ਲਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 25000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਬਹੁਤ ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.01.2019 (ਆਰ-1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 08.01.2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ(ਮਾਮਲਿਆਂ) ਵਿੱਚ, ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ(ਆਂ) ਅੰਤਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਹਾਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 42)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ", ਸੰਵਿਧਾਨਕ

ਬੈਂਚ/ਦੇ ਫੈਸਲੇ AIR 1954 ਦੁਆਰਾ SC 215, ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਰਨਾਥ।

(ਪੈਰਾ 43)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਹੁੱਕ ਜਾਂ ਕ੍ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਦੇ 16.01.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 44)

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਵੇਕ ਕਬੂਰੀਆ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਿਤ ਜੈਨ।

ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਿੰਧੂ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸੀਵਿਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ 31.08.2018 (ਪੀ-1) ਅਤੇ 03.01.2019 (ਪੀ-2) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੀ-8 ਅਤੇ ਪੀ-9) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ, ਵਜੋਂ।

(2) ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ (ਛੋਟੇ 'ਐਨਆਰਆਈ' ਲਈ) ਨੇ 02.08.2018 (ਪੀ-5) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. RP-41/2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰੈਂਟ ਐਕਟ, 1995 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ 'ਐਕਟ ਆਫ 1995' ਲਈ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਨੰ. 1483, ਫੇਜ਼ 10, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੋਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ:-

- (a) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮਿਤੀ 08.05.1998 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ; ਉਮਰ 62 ਸਾਲ, ਨਾਰਵੇ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, NRI;
- (b) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 10,500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੀ;
- (c) ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ-ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਹੀ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਘਰ ਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ;
- (d) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ

ਰੈਬਿਊਟਿਵ ਸਿਜ਼ੋਫਰੀਨੀਆ (ਏਪੀਲੇਪਟਿਕ ਫਿਟਸ) ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ;

(e) ਜਨਵਰੀ, 2018 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤ ਆਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਚਾਹੇ ਕਰ ਲਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

(3) ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 16.02.2018 ਸੀ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੋਹਾਲੀ ਸਥਿਤ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ ਸੈੱਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ ਸੈੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 30.06.2018 ਤੱਕ ਬਰਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਸਗੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਉਚਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, 2018 ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਰੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 30 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ 14.08.2018 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੀ-8, ਪੀ-9 ਅਤੇ ਪੀ-10) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ; ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(ਪੀ-8) ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਸਹਾਇਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ;

(ਪੀ-9) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਪੀ-8);

(ਪੀ-10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਦੋਨਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 31.08.2018 ਨੂੰ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੀ-8 ਅਤੇ ਪੀ-9) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਪੀ-10) ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 04.09.2018 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਵੀ 03.01.2019 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 31.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(7) ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(8) ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

- (a) ਕਿ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੇ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹੀ ਘਾਤਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਮਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ" ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਗਾਇਬ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ 'ਬਾਬੂ ਵਰਗੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ' 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, (1999) 3 SCC 422;
- (b) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਟਾਰਨੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ;
- (c) ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੀਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨ ਨੰ. 3472, ਸੈਕਟਰ 46-ਸੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ;
- (d) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(7)(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 08.01.2019 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਤਾ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- (e) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਘੋਰ ਘਾਣ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(9) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 08.01.2019 (ਅਨੇਕਚਰ ਆਰ-1), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰੇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ (ਪੀ-8 ਅਤੇ ਪੀ-9), ਮਿਤੀ 31.08.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 08.01.2019 ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਨਿਬੇੜੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਖ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

16.01.2019 ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਵ 12.02.2019 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.01.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਸਵੈ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਗਜ਼ੀ-ਪੁਸਤਕ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੀ-8) ਅਤੇ ਪੀ-9) ਨੂੰ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਘੋਖਿਆ।

(11) ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 38 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

38. ਰੈਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ: -

(1)

(2)

(3)

(4) ਕਿਰਾਇਆ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਰੈਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਏਜੰਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ

J.)

ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਨਾਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

ਅਨੁਸੂਚੀ-III

[ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇਖੋ]

ਸੰਮਨ ਦਾ ਰੂਪ

(ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ) ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ) _____ ਚਾਲੂ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰ _____

ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੇ () ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਮਾਰਤ.

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕਿਰਾਇਆ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;

ਇਸ _____ ਦਿਨ _____ 20

ਕਿਰਾਇਆ ਅਥਾਰਟੀ/
(ਮੋਹਰ)

ਵਾਧੂ ਕਿਰਾਇਆ ਅਥਾਰਟੀ।

ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ

ਹੜਤਾਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੋਟ :-

ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21, 22, 23, 24 ਅਤੇ 31 ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।

(12) ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਉੱਪਰ ਕੱਢੀ ਗਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਰਜ਼ੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਮਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

III, ਇੱਥੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(14) ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 5 ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਬਕਾਇਆ ਰਸੀਦ, ਅਧੀਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ *ਮਨਾਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ*। ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ"।

(15) ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

- (a) ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ, ਰਸੀਦ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ;
- (b) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਗਾਵ ਅਤੇ
- (c) ਮਨਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ;

(16) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੜੀ ਨੰਬਰ (i) ਤੋਂ (iii) ਤੱਕ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਸਗੋਂ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ', ਪਰ ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ 'ਸਿਰਫ਼' ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(17) ਮੰਨਿਆ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ *ਦਸਤੀ* ਸੰਮਨ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੱਤਰਾਂ) ਦੀ ਕਾਪੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਹਲਫਨਾਮੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ

ਲਈ; ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸਗੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(18) (ਛੋਟੇ '1949 ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 19.05.2018 (ਪੀ-3) ਦੀ ਰੈਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.30 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਉਹੀ ਹੈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 16.07.2018 ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ 2014 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 3509 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੰਜਾਬ ਰੈਟ ਐਕਟ, 1995 ਦਾ।

ਸੁਣਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਸਬੰਧੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਭੁਗਤਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਾਈਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।”

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 02.08.2018 ਨੂੰ, 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਭਰਜਾਈ, ਅਰਥਾਤ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਪੀ.ਏ.

(20) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ:-

(a) ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(3) ਅਧੀਨ ਹੈ;

(b) ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜੀਪੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(21) 02.08.2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੋਧੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 24.08.2018 ਲਈ ਪੀ.ਐੱਫ. ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਆਦਿ ਭਰਨ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦਸਤੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 07.08.2018 ਅਤੇ 08.08.2018 ਨੂੰ ਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ਰਧਾਂਜਲੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(23) ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਮਨ (ਪੀ-6 ਅਤੇ ਪੀ-7), ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1-ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ 07.08.2018 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2-ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1) ਰਾਹੀਂ 08.08.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2) ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵੇਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:-

Re: ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ:-

ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਰ,

ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ।

Re: ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ:-

ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਰ,

ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਜਾਮਾ ਪਹਿਨਾਉਣ ਲਈ ਮੈਂ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਤੇ 'ਤੇ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਮੈਨੂੰ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ।

(24) ⁷ ਅਤੇ ⁸ ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(25) ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 14.08.2018 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 31.08.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੀ-8 ਅਤੇ ਪੀ-9) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। . ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ; ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ

(26) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਸੁਸਤ ਰਹੀ।

(27) ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.09.2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਪੀ.ਓ.ਏ. ਜੀ.ਐਸ.ਸਿਧੂ ਐਡ. ਐਲ.ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੱਥੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਜ ਵੀ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੈੱਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। . ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ 15.09.2018 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

(28) ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਅਤੇ 03.01.2019 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। :-

“ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 2.8.2018 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਹਾਜ਼ਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24.8.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੰਦਰਪਾਲ ਕੌਰ ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਇੰਦਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ

ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੰਦਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਪਲੇਇੰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਇੰਦਰਪਾਲ ਕੌਰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ 8.8.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੋ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕੋ। ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 23.8.2018 ਤੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 14.8.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਸਹਾਇਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੀ। ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਪਲੇਇੰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖਰਾਬੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਉਪਲਬਧ

J.) ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(29) ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ "ਕੇਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ" ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(30) ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 08.01.2019 (ਆਰ-1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 08.01.2019 ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ 31.08.2018 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 03.01.2019 ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ।

(32) ਕੇਸ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 16.01.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ:-

“ਸੁਣਿਆ।

29.04.2019 ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

(33) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ।

(34) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.08.2018 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਫ. ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਆਦਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ 24.08.2018 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(35) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਮਿਤੀ 02.08.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(36) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਈ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਿਆਂਇਕ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 02.08.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਪੀ.ਐੱਫ. ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਨਕਲ ਨੱਥੀ" ਗਾਇਬ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਨਕਲਾਂ ਅਰਥਾਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(37) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਚੈਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੌਥੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਪੀ-15) ਮਿਤੀ 08.01.2019 ਨੂੰ ਭਾਵ ਅੰਤਮ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੁਦ ਹੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਿ GPA ਮਿਤੀ 09.07.2018 ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(38) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਚੌਥੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 08.01.2019 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ “ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਸ਼ਾਹੀ ਦੁਆਰਾ 09.07.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ”

(39) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਮਿਤੀ 09.07.2018 ਦੇ ਜੀਪੀਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ 08.01.2019 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ

ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

(40) ਮਿਤੀ 08.01.2019 (ਆਰ-1) ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਝਲਕ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੰਨਿਆ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (a ਤੋਂ f) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

- a) ਕਿਰਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 15 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ 2018 ਦੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 30 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.07.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 09.07.2018 ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਅਟਾਰਨੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। **ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ**, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.07.2018 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 02.08.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- b) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨ ਨੰ.3472, ਸੈਕਟਰ 46-ਸੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ। ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸ. ਬਲੌਰਾ ਸਿੰਘ ਨੇ H.No.3472, ਸੈਕਟਰ 46-C, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆਪਣੇ ਅਲਾਟੀ ਸ਼. ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜੀਪੀਏ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸਪੀਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੱਚੀ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ **ਅਨੁਬੰਧ ਏ-1 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ**। ਜਿੰਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼. ਬਲੌਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਾਲ 2012/2013 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਲਾਸ-1 ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ

ਦੇ ਨਾਤੇ H.N.3472, ਸੈਕਟਰ 46-C, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਹੈ।

- c) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।
- d) ਕਿ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ

ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- e) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋਈ ਹੈ।
- f) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(7)(ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(41) ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੀ-8 ਅਤੇ ਪੀ-9) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਰਗੀਆਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(42) ਉਤਸੁਕਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.01.2019 (ਆਰ-1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 08.01.2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ(ਮਾਮਲਿਆਂ) ਵਿੱਚ, ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ(ਆਂ) ਅੰਤਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ

ਅਭੇਦ) ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਹਾਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਹੈ।

(43) **ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਰਨਾਥ** 'ਦੇ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ"। .

(44) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹੁੱਕ ਜਾਂ ਕ੍ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਦੇ 16.01.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

(45) ਫਿਰ ਵੀ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੀ-8 ਅਤੇ ਪੀ-9) ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 08.01.2019 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੋਰ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(46) **ਬਾਬੂ ਵਰਗੀਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ , ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 38 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਐਕਟ 1995 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ (ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ (*ਸੁਪਰਾ*) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(47) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਲਣ ਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਣ ਲਈ

ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ।

(48) ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(49) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ