

(19) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ॥ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਦ ਇਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(20) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 500 (ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੈੱਟ)।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਸ ਐਸ ਕੰਗ, ਜੇ.

ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2425 ।

4 ਦਸੰਬਰ 1985

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)- ਧਾਰਾ 9, 21 ਅਤੇ 28— ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (V ਦਾ 1908)— ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13— ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ—ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ—ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 28 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1955, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ' ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ (ਐਸ ਐਸ ਕੰਗ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕੋਰਸ ਖੁੱਲੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੰਗੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ * ਇਸ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਐਨ ਜਨ ਕੁਮਾਰ ਕਟਾਕੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਨਾਕਸ਼ੀ ਸਰਮਾ ਏਆਈਆਰ 1985 ਗੁਹਾਟੀ, 44.

(ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ)

ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਸੀ. ਪਰਾਸ਼ਰ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮੁਕਤਸਰ ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ / 1985 ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ 5 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ)।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀਕੇ ਝਾਂਜੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ ਐਸ ਕਰੰਗ, ਜੇ.

(1) ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਯੋਗ ਹੈ, ਹੈ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਬੁਰਜ਼ ਤੱਥਾਤਮਕ ਬੈਕਡ੍ਰੋਪ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪਤੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ 2 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ। ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9, - 5 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ 1983 ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ / 1983 ਪੋਸਟਮੈਨ ਤੋਂ ਝੂਠੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੈਟਰੀਮੋਨੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਕੀਏ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਡਿਕਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ 16 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(3) ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਕਾਬਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ ਦੀ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। (1) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ? (2) ਕੀ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ ?

(4) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ ਨੇ ਗਵਾਹ-ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਕੀਏ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 16 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪੋਸਟਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ (ਐਸ ਐਸ ਕੰਗ, ਜੇ.)

(6) ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪਰਵੀਨ ਬਾਲਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੋਸਟਮੈਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸੈਰਿਜ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 13 ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੀਪੀਸੀ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ, ਉਹ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਜਿਨ ਕੁਮਾਰ ਕਾਤਕੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਮਿਨਾਕਸ਼ੀ ਸਰਮਾ (1)।

(8) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। . ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

- (1)) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫਰਮਾਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
- (2) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਅਪੀਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1985 ਗੁਹਾਟੀ 44.

- (3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੇਵਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ *ਐਕਸਪਾਰਟ* ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 *ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ* ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਐਕਟ ਦੀ 28) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲਬਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ *ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ* ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ; ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ *ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ* ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਫਰਮ ਸੇਠ ਖੁਦਾ ਬਕਸਕੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਮ*

ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਛੀ ਜੇ.)

ਕਾਇਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (2) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲੇ ਗਏ ਕਿ ਐਨ. *ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ* ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਨੇਜ਼ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ- *ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ* ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ *ਕਲਾ* ਇੱਕ *ਕੁਮਾਰ ਕਾਤਕੀ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ. ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਇੱਕ *ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ* ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਓਨੀਮੇਰਿਟਸ 'ਤੇ, 1the■ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਟ੍ਰਾਇਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 200.

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.

ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4572

9 ਦਸੰਬਰ 1985

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)—ਧਾਰਾ 154 ਅਤੇ 168— ਮਰੇ ਹੋਏ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ—ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ—ਅਜਿਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਨਵਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੀਲ ਦੂਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸੀ—ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਇਸ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰੇ - ਕੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਜੈਕਟਾਂ - - ਅਜਿਹੇ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ - ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਫ਼ਤਵਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜੋ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੀਲ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ

(2) 1924 ਲਾਹੌਰ 224.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ