

ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਉਸੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਮੋਟੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 900 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ 307 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ 8/8 ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਭਾਵ 7/8 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(8) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਕਸਚਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ 525 ਅਤੇ ਰੁ. ਗਤਬਤ ਲਈ 854. ਉਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਕੇ.ਐਸ.ਭੱਲਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਡੀ. ਬਜਾਜ, ਜੇ.ਜੇ.

ਗੁਰਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1989 ਦੀ 1081- ਐੱਮ

ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1989 ਦਾ 6339 ਨੰ.

ਫਰਵਰੀ 28, 1990

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1973—ਐਸ.ਐਸ. 125(2), 354(l)(b) ਅਤੇ 482— ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪੋਡੋਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਗੁਰਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਤਵਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਕੇ. ਐਸ. ਭੱਲਾ, ਜੇ.)

ਪ੍ਰੀ—ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ- ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ-ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਦੇ ਐਸ. 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਪ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿਤਾ ਦੇ S. 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ/ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ 20 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੇ. ਐਸ. ਭੱਲਾ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਡੀ. ਬਜਾਜ, (ਮਾਣਯੋਗ ਏ. ਸੀ. ਜੇ. ਦੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ) ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨੌ. ਆਈ. ਵੀ. ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ।

482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ । ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ 4-1 ਅਤੇ ਏ-2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 1989 ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1988 (2) PLR ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਦੇਨਜ਼ਰ . 297 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਏ ਕੇ ਮਿੱਤਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਨਰੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ.ਐਸ.ਭੱਲਾ, ਜੇ.

(1) ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 (ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਡ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਪੇਡੋਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਬਜ਼ਾਰ ਜੀਵਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਥ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪੈਡੋਟ ਲਾਈਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਖਿੱਦੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ - 29 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ/ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ?"

(2) ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦਾ «* ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 'ਰ' ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਤੀ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਾਧਨ ਹੋਣ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਪਤੀ/ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੈਤਿਕ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ

*Gurpartap Singh v. Smt. Satwant Kaur and another (K. S. Bhalla, J.)

"ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਪਤਨੀ ਆਪਣੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ/ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ/ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰ ਜੇਮਸ ਵਿਟਜ਼ਸਟੇਫਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ, "ਅਵਾਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ - ਢੰਗ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਪ੍ਰਤੀ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ, ਤੇਜ਼ ਪਰ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕੂੜੇ ਦੇ ਢੇਰ 'ਤੇ ਭਿਖਾਰੀ ਅਤੇ ਬੇਸਹਾਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਵਾਰਾਗਰਦੀ, ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਪੈਰਾਧ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵੱਲ ਧੱਕੇ ਜਾਣ। ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਤਮ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ .

(3) IeCode nowhere7 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 125io ਅੰਤਰਿਮ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪੈਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਵਿਤਰੀ ਬਨਾਮ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ (1) ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਭਾਵ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਜੋ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸੇਵਾ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਫੀ ਲੰਮੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ

(1) ਏ.ਐਲ.ਬੀ. 1980 SC 98! 4

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ , ਨੂੰ ਇਸ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇਕੱਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ

ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਪ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ/ਅੰਤਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਲਈ, ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇ।

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ by CEforce ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 354 ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ-ਸਨੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਬਿੰਦੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉੱਚੇ ਫੈਸਲਾ ■ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ/ਅੰਤਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਿਪ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

.ਬੀਰਬਲ ਬਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੀਆਂ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਮਾਜ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਨਾ ਬਣ ਸਕਣ। ਇਸ ਲਈ, ਅਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਹੀਆਂ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਕੇਸਨ. ਹੁਣ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣਾ> ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਿਆ> 1 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ .ਫੈਸਲਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿਤੁਲ ਅਤੇ "ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.

-ਬੀਰਬਲ ਬਾਸ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ।- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1986 ਦਾ ਨੰਬਰ 6896-ਐੱਮ

2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ (1954 ਦਾ 37) - ਐੱਸ. 2(i)(a), *2(ix)। 7 ਅਤੇ 16(l)(a)— ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973— S. 482— *ਵਿਸਕੀ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਦਾ ਅਪੈਰਾਥ—ਬੋਤਲ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ■ 75° ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਲਕੋਹਲ ਦੀ ਤਾਕਤ — ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਿਰਫ 72.30° ' ਸਬੂਤ ਹੈ- ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਕੋਹਲ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - S. 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰੀ ਅਪੈਰਾਥ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਕੀ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਮੂਨੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸਕੀ ਦੀ ਅਲਕੋਹਲ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1954 ਦੇ ਐਸ. 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ। S. 16(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ।

(ਪੈਰਾ ੯)

'ਚਮਨ ਲਾਈ ਤੇ ਹੋਰ? u. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (&l. Misc, 56 O O rM of 1,931 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 22 ਜੁਲਾਈ , 19.32 ਨੂੰ)।

ਤਾਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੁਜਾਲ ਦਾ ਰਾਜ, 1986(2) ਸੀ.ਐਲ.ਜੇ. (C&CR) 217.