

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਮਦਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਏ.ਸੀ.ਜੇ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਸੀ ਵੁਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2931.

15 ਮਈ, 1990

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ। 1908—ਸ. 115, 151, 152, ਓ. XX, ਆਰ.ਆਈ. 6-ਏ, ਓ. XXXIV ਰਿਸ. 4 ਅਤੇ 5, O. XLI, RI. 1- ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਅਮਲ- ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਓ. XXXIV, ਰਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੁਰੁਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 4 ਅਤੇ 5— ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 20, ਨਿਯਮ 6A, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ

M/s ਜੇ.ਸੀ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.)

ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਰਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1989 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ/ਜੇਡੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰਹਿਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਨਾਲ ਐਮ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰ.ਕੇ. ਡਿੱਬਰ, ਐਮ.ਐਮ. ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

(1) ਇਹ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 6 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 151/152 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਬੈਂਕ ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ 1978 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1,32,769.80 ਪੈਸੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 24 ਨਵੰਬਰ 1980 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ; "ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। 132,769.80 ਪੈਸੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 13 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1991)2

ਸਾਰੀ ਘਟਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।" ਉਕਤ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ 21 ਅਗਸਤ, 1984 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 151/152 ਸੀਪੀਸੀ ਮਿਤੀ 9 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -ਧਾਰਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਰਟਗੇਜ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ-ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਫਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਆਪਣੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

(3) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 24 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 23 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟ ਕੋਰਟ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਆਰਡਰ 20, ਨਿਯਮ 6-ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਆਰਡਰ 34, ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ 5 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਭੁੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਸੀ.

M/s ਜੇ.ਸੀ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਓ.ਜੇ.)

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (1), ਅਤੇ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਕਸ ਸਿੰਘ (2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 20, ਨਿਯਮ 6A, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇੱਕ ਸਾਰਥਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਪਗਨ ਐਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਦਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1971 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 474
- (2) 1970 ਪੀਐਕਸ.ਜੇ. 673.

(3) ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

28

1