

ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

1

ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਪਦਮਾ ਪੱਪੂ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰਜੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਸੀਆਰਨੰ. 2010 ਦਾ 3264

ਅਪ੍ਰੈਲ 4, 2012

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - S. 13 - ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ, ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ - ਸਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਵਿੱਚ - ਫੀਲਡ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ, "ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਹੈ - ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਮਾਤਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸਬੰਧੀ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਭਰਾ ਕੁਲ ਚਾਹਤ ਰਾਏ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੀ। ਕਿ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਬੋਲ ਕੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੱਚੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 2003 SC 2024 ਵਿੱਚ ਦਵਾਰਕਾਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਨਿਰੰਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਲੋੜ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੱਚੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 13)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਰਸੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਦਾ ਪੰਚਕੂਲਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਘਰ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਮਰਾਲਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਰਾਲਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰਾਲਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਹੈ। '1'hc ਮਾਣਯੋਗ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ ਸਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ।

(ਪਰਾ 14)

ਮੈਂ ਮਨੂਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ/ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜੀ. ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

1.) ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਲੋੜ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ।

2.) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਈਸਟ-ਸਟ੍ਰੀਟ, ਵੈਸਟ-1 ਲਾਊਜ਼, ਨੌਰਥ-ਸਟ੍ਰੀਟ ਵਾਲੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੱਖਣੀ-ਰਾਸਤਾ, ਵਾਰਡ ਨੰ: 4/197, ਸਮਰਾਲਾ, ਚਸੀਲ ਸਮਰਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਲ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਾਤਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਡੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ 04.01.1994 @ '800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2000 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸਾਲ 1999-2000 ਲਈ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਖਰਚੇ;- 1999 ਤੋਂ 2001 ਤੱਕ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਖਰਚੇ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਕਾਲੂ ਰਾਮ, ਨੇੜੇ ਡਾਬੀ ਬਜ਼ਾਰ, ਸਮਰਾਲਾ ਦੇ ਕੋਲ ਮਈ 2001 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਤਾਲਾ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਭਰਾ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਸੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਭਰਾ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਘਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 27.07.2002 ਅਤੇ 09.08.2004 ਨੂੰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ 13.10.2004 ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਦਰ '200 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਇਲੁਕਮ ਚੰਦ ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ

ਦਲੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2001 ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ 200 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ, ਪਾਣੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਘਰ ਤੋਂ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਹਾਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

4.) ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

1. ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ ਕੀ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
2. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪ੍ਰੈਲ-2000 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ 1999-2000 ਤੋਂ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
3. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਏ
4. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਵਿਵਾਦਤ ਥਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
5. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
6. ਰਾਹਤ"

(5) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਜਦਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ 6 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।

ਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪਿਤਾ ਹੀ ਘਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਰਜੀਲ ਮਿਗਲਾਨੀ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ 200 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨੰ. 3 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਨ ਕਿ ਮਕਾਨ ਪਿਛਲੇ 3-4 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਪਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ, 0-5, D1 ਅਤੇ D-3) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਈ। ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਘਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 4, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ, ਭੋਲੇ ਭਾਲੇ ਲਈ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸ ਕੀੜੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਲੋੜ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਮੰਨ ਕੇ, theccjctmct ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 11.12.2009. 'fhc ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ Lowcr ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 25.01.2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣਾ 2008-09 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ 13.09.2001 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2001 ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। D-5 ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 04.07.2002 ਤੋਂ 03.09.2001 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ thebill-cum-rcceipt ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਫੀਸ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਧਰਮਕੋਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉੱਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਛੱਡਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, L.Rs t (2)

ਰਾਹੀਂ ਗੀਤਾ ਭਾ ਈਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਪਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਤਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਰਜਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ-1 ਜੋ ਕਿ 01.11.2008 ਤੋਂ 01.01.2009 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ/ਰਸੀਦਾਂ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ-2 ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ 06.02.2009 ਨੂੰ 460 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਬਕਾ. ਡੀ-3 01.09.2008 ਤੋਂ 01.11.2008 ਤੱਕ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਰਜਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਮਿਤੀ 24.11.2008 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 03.12.2008 ਨੂੰ 1,290 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 13.09.2001 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਸੀਵਿਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਸਨ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ ਲਾਈਟ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਵ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸਤਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੌਖ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਈ 2001 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰ, ਜੋ ਕਿ ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਕਾਲੂ ਰਾਮ, ਨੇੜੇ ਡਾਬੀ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਸਮਰਾਲਾ ਦੇ ਕੋਲ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ-5 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 353 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ 01.10.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੀ-ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ

ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ। (4), ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਲੀ ਪਾਮ ਸੈਨ ਸਰੀ ਲਾਲ (5), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀ। ਦੁਕਾਨ ਦੇ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰੀ ਦਾਸ (6) 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗੀ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਲੀ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰੇ (iii) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੇਨਤੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਵਾਬ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“iii) ਥਾਲ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਈ 2001 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਕਾਲੂ ਰਾਮ, ਨੇੜੇ ਦਹੀ ਬਜ਼ਾਰ, ਸਮਰਾਲਾ ਦੇ ਕੋਲ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਿਤ ਘਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਾਲੇ ਦੇ ਖਾਲੀ ਪਿਆ ਹੈ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨਾ ਭਰਨ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ”

ਉਪ ਪੈਰਾ ਨੰ. iii ਦਾ ਪੈਰਾ ਨੰ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ 3 ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮਈ 2001 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਤਾਲਾ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਉਪ-ਕਲਾ'2(v) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ undcr ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"(v) ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤ ਪਹਾੜੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇੰਨਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(10) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 13.09.2001 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 27.07.2002 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ 30.08.2003 ਅਤੇ 1 7.05.2004 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 09.08.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਖੀਰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 13.10.2004 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 08.11.2004 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡੀ-5, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 01.10.2002 ਦੇ ਬਿਲ-ਕਮਆਰਸੀਸੀਪੀਟ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਰਚੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਜ਼ਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'The ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ Exs. ਡੀਐਲ ਤੋਂ ਡੀ-4 ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ

ਟਾਇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ O-5 ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਧਰਮਕੋਟ ਅਤੇ ਸੀਤਾ ਖੱਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। . ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 13.09.2001 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਲਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-

“13. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ (ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੈਰ-ਖਪਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮੰਨਦੇ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ. ”

(11) ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ, ਉਸ

ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਾਏ ਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (7) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਰਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 13 (3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। (i) ਉਪ ਧਾਰਾ (iv) ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਭਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ।

(13) ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਆਰਸੀਸਪੌਂਡਕੈਂਟ ਲੈਂਡਲਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸੀ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਮਾਤਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਭਰਾ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਾਂ, ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਲਿਆ! ਸਾਰੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਵਾਰਕਾਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਿਸ ਨਿਰੰਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (8) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਲੋੜ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੱਚੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"17. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ

ਪ੍ਰੰਤਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। , ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਭਾਵ ਮੁਦਈ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਚੂਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ। "

(14) ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਥੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪਰਸੀਮਿਸਕਸਿਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਰਸੀਵਿਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਏ ਦਾ ਪੰਚਕੂਲਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਘਰ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਰਾਲਾ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਮਰਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰਾਲਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਘਰ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ