

Kidar Nath v. Shrimati Kartar Kaur (Meher Singh, C.J.)

ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 (ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ) ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਦਾਰ ਅਬਨਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ (ਅਨੈਕਸਰ 'ਬੀ') ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 91 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 239(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

(16) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ.

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ

ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

Kidar Nath v. Shrimati Kartar Kaur (Mehar Singh, C.J.)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰਾ

**1968 ਦਾ CR 32**

12 ਦਸੰਬਰ 1968

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਹੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III)— ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2)(੯) (ਏ)— ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ — ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈਟ-ਨੋਟ— ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ— ਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ-ਲੈੱਟ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਰੀ ਹੋਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਮੌਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਬ-ਲੈੱਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) (ii)(a) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ ੪)

13 ਦਸੰਬਰ, 1967 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਸੈਣੀ, ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪੀਲੇ ਅਤੇ 2, 3 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਸਾਬਕਾ . ਏ 3, ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਪਲਾਟ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਆਰਕੇ ਸੀ ਹਿੱਬਰ, ਇੱਕ ਡੀਵੈਕਟ।

ਐੱਚ.ਐੱਲ.ਸਰਿਨ, ਐੱਸ.ਏ.ਏ.ਡੀ.ਵੈਕਟ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਅਵਸਥੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਸਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

#### ਨਿਰਣਾ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ - ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ BXIII-28-S/439-A ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਪੁਤਲੀਘਰ ਦੀ ਗਲੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਦੇ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ/2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ 1 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ (ਏ) ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ, ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਬੀ) ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੇ ਕਮਰੇ ਬਣਵਾ ਲਏ ਸਨ। ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ 50 ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਅਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਚਿੱਟੀ ਧੋਤੀ। ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕਮਰੇ ਸਨ। ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ/2 ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ 1955 ਤੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਛੇ ਕਮਰੇ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ

Kidar Nath v. Shrimav Knrtar Kaur (Mchar Singh, GJ.)

ਕਿਰਾਇਆ. ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2, ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਛੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਤਬਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ, ਨੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ 16 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ, ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ 'ਏ' ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕਮਰਾ, ਏ/3 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ। , ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2, ਸ਼ਿਵ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨ, 1964 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਮਰਾ ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਮਰੇ ਦੀ ਸਬਲੈਟਿੰਗ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

(2) 18 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 3 ਆਫ 1949) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, (ਏ. ) ਦਸੰਬਰ 16, 1964 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ , ਅਤੇ (ਬੀ) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬਲੈਟਿੰਗ । ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) (i) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜੂਨ, 1964 ਵਿੱਚ ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2 ਦੇ ਨਾਲ ਪਲਾਨ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/3 ਵਿੱਚ 'ਏ' ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਕਮਰੇ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ , ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (i) ਲਿਆ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ। ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ, ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਛੇ ਕਮਰੇ ਬਣਾਏ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਛੇ ਕਮਰੇ ਬਣਵਾ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਸ ਨੇ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ- ਨੋਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A/2, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਾਹ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ 1967 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਮਰੀ ਹੋਈ ਸਪੱਤੀ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸੀ

ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ, ਐਗਰੀਕਿਲਟ ਏ/2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲ ਵਰਗੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ।

(3) ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਦੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਦਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਕਮਰਿਆਂ ਵਾਲੀ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੇ ਹੋਰ ਕਮਰੇ ਬਣਵਾਏ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਤਸੁਕ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ, ਤਬਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਛੇ ਕਮਰੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਛੇ ਨਵੇਂ ਕਮਰੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਐਗਰੀਕਿਲਟ ਏ/2, ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਛੇ ਨਵੇਂ ਕਮਰੇ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਖਾਸ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ 1 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਨੂੰ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਇਸ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਅਸਲ ਕਮਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਛੇ ਵਾਧੂ ਕਮਰੇ ਸਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ. ਇਹ ਉਸ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੇ ਕਮਰੇ ਜੋੜ ਕੇ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ, ਐਗਰੀਕਿਲਟ ਏ/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ

Kidar Nath v. Shrimati Kartar Kaur (Mehtar Singh, C.J.)

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਨਵੇਂ ਛੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਸੀ। 1 ਜੁਲਾਈ 1960 ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਧੋਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ 1 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਦੇ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2, ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਕੇਸ *ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ* (1) ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਰੀ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਉਸਾਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ* (2) ਅਤੇ *ਯੰਨ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ* (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਖਰੀ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਅਤੇ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਮੈਂ *ਯੰਨ ਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ* (3) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A/2, ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1, 1960. ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਲੋੜੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

- (1) 1964 PLR 193.
- (2) ILR (1968) 2 ਪੀ.ਬੀ. & Hry. 643=1968 PLR 6371
- (3) ILR (1969) 1 ਪੀ.ਬੀ. & Hry. 274=1968 PLR 9131

(4) ਦੂਸਰੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ/1 2. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਪਿਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2)(ii) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਫੈਦ-ਧੋਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ 50 ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ, ਪਰ ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ ਕਾਰਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਛੇ ਨਵੇਂ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਮੁਹੰਮਦ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ* (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਚ ਜੇਕਰ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੌਤ; ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਰਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਉਹੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡੇ, ਬਰਬਾਦ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ

(4) ON 1935 AIL 492.

ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ. ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੇ ਗਏ ਛੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਖਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਛੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੱਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪੂ ਬੁਡਗਵੜਾ ਬਨਾਮ ਨਰਹਰੀ ਅੰਨਾਜੀ (5), ਖਿਆਲੀ ਬਨਾਮ ਹੁਸੈਨ ਬਖਸ਼ (6) ਅਤੇ ਅਬਦੁਲਰਾਹਿਮ ਫਨਮੁਲਾ ਬਨਾਮ ਸਾਰਾਜੱਲੀ ਮੁਹੰਮਦਲੀ (7) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਲਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਸਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ. ਹੁਣ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਈਨਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, A/2 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ . ਜੇ ਏ.ਸੀ. ਟੀ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

(5) (1879) 3 ਚੰਗਾ ॥੨੧॥

(6) (1886) 8 ਏ.ਯੂ. 198.

(7) ਏਆਈਆਰ 1929 ਚੰਗਾ। 66.



ਕਿਰਾਇਆ ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A/2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ , ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ A/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਚ ਚੀ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2, ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ 'ਏ' ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/3, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਸ਼ਿਵ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਸੀ। ਮਿੱਲਾਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਨ, 1964 ਵਿੱਚ ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਉਸ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬਲੋਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਮੋਤੀਲਾਲ (8) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ , ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਸ਼ਿਪਜ਼ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿਚ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਵੇਂ ਲੋਕ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੇਂ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਰਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਪਰ ਉਸ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ ਦੀ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਐਕਸ ਹਾਈਬਿਟ ਏ/2 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਪਰ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ-ਨੋਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A/2 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਨੰਦ ਨਿਵਾਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦੀ ਕਲਿਆਣਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੇਧੀ (9) ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਮਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਬਲੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(8) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 461

(9) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ, 414.

ਸੰਪੱਤੀ, ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ

ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਿ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2)(ii)(a) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਈ-ਐਟ-ਨੋਟ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ/2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਕਿਰਾਏ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪ੍ਰਬਲ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(5) ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡੈਮਿਸ ਐਂਡ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਛੇ ਦੇ ਸੁਪਰ-ਸਟਰਕਚਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ। ਉਸ ਦੇ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ - ਕਮਰੇ । ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 (ਐੱਚ) ਅਤੇ ਕੇ . ਅਰਮੁਘਮ ਨੈਕਰ ਬਨਾਮ ਤਿਰੂਵੱਲੂਵਾ ਨੈਨਾਰ ਮੀਦਰ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬਨਾਮ ਸੰਕਰਨ ਚੇਤਿਆਰ (10) ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੇ ਵਾਲਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਟੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਵੇ , ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੋੜੀਆਂ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿਚ ਛੱਡ ਦੇਵੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। . ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ । ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਾਵਾ ਸਿੰਘ-ਪਾਲਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ-ਲਾਠੂ ਰਾਮ (11) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੁਣ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

(10) AIK 1954 ਮੈਡ. 985

(11) ਏਆਈਕੇ 1952 ਪੀ.ਬੀ. 422.

ਭਈਆ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ ਪਰਸ਼ਾਦ (12) ਵਿੱਚ । ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਛੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਮਰੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਸਨ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਹੈ। 100.

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕ੍ਰਮਿਨਲ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੋ .

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1967 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ 1132

13 ਦਸੰਬਰ 1968 ਈ.

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ( 1954 ਦਾ XXAVII )—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(v)a) ਅਤੇ 16(1) (a)- ਹਲਦੀ ਪਾਊਡਰ— ਕੀ "ਭੋਜਨ" ਦਾ ਇੱਕ ਲੇਖ ਹੈ—ਇੱਕ ਲੇਖ ਨੂੰ "ਭੋਜਨ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ— ਕੀ ਇਹ ਆਮ ਹੈ ਸਿਰਫ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਬਾਹਰੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਲਦੀ ਦੇ ਪਾਊਡਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ — ਕੀ ਇਸਨੂੰ "ਭੋਜਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ, "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ, "ਭੋਜਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(v)(a) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲੇਖ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ. ਹਲਦੀ ਪਾਊਡਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਖੁਰਾਕ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੋਂ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਾਣਯੋਗ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਸ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਢੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਲਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਸੱਟਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਖਮਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਲਦੀ ਪਾਊਡਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਭੋਜਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ

ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, 'ਭੋਜਨ' ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ੳ) ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (v)। (ਪਰਾ 10)

(12) 1968 PLR 1011 I.L.R. Punjab and Haiyand (1970)1