

Before S. P. Goyal, J.

ਮਦਨ ਮੋਹਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3443

8 ਦਸੰਬਰ 1983

ਐਕਟ (1976 ਦਾ 104) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V) — ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2— ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1974 ਦਾ II)- ਧਾਰਾ 145 — ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ— ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਚਾਓ- ਪੱਤਰ— ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ- ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 1976 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਟ ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਸੀਮਿਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ, ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਰਥਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। . ਅਜਿਹੇ ਅਣਗਿਣਤ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਸੇ ਸਮਰਥਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪੈਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਜੋੜਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 5)

1982, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ., ਗੋਇਲ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 21 ਸਤੰਬਰ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਜੇਟ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, 1982, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ .

ਆਰ.ਕੇ.ਫਿੱਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.

(1) ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਸੇਧ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਸਿਵਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਰੇ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 145, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

(3) ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੁਦਈ ਦਾ ਖਰੜਾ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ

ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਥੋਂ ਕੱਢਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਥੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1976 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੇ ਇਹ-ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਰਕਮ, ਆਰਡਰ 39, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ,

(5) ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ, ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਰਥਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। . ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਜੇਡ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪੈਡੀਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਇੱਕ ਆਮ ਨਮੂਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਥਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਹਨਾਂ ਥਾਂਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਓ ਰਾਜਾ ਸੇਠ ਹੀਰਾਲਾਲ, (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 151, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਆਰਡਰ 39, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਪਟੇਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ