

ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੈਚ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਇਕਸਾਰ ਚੱਲੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਲਿਮਿਟਡ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸਰਦੂਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 412.

5 ਅਗਸਤ 1987

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 39 —ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI)—ਆਰਟੀਕਲ 119(ਬੀ) —ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕੀਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 115 —ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਚਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ-ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ- ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ-ਕੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ।

ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾ ਸੁੱਕਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 3, 4, ਅਤੇ 8)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਪਰ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 7)

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਸੈਕਸ਼ਨ 115- ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਛਾ-ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ-ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ- ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ; ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਹੱਲ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਛਾ ੯)

ਰੇਵਾ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਕੇਸੀ ਕਪੂਰ, ਏਆਈਆਰ 1954 ਅਜਮੇਰ 9.

ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਐੱਸ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਜੇ ਐੱਡ ਕੇ 133।

ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ., ਸੁਮਨ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ

Punjab Small Industries and Export Corporation Ltd. v. Sardul Singh and others (D. V. Sehgal, J.)

ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡੀਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 2,00,000 ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਘੂ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਨ.ਰੈਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਜੇਆਰ ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ ਮੋਨਾ ਆਨੰਦ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਵੀ.ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ') ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਰਦੂਲ ਸਿੰਘ, ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਨਿਗਮ ਖਿਲਾਫ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, - 23 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਤਤਕਾਲੀ ਉਪ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 22 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 13 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਗਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ / ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ §ame ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, "ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਤ ਅਨੁਮਾਨ" ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਵੀ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਰੀ-ਸੀਟ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਡਿਕਰੀ-ਸੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਟੂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 119(ਬੀ) ਅਵਾਰਡ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ 22 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ: -

- (1) ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- (2) ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਉੱਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 13 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- (3) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਾਂਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਪਹਿਲੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ *ਰੀਵਾ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਕੇਸੀ ਕਪੂਰ* (1), ਅਤੇ *ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਐਸ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ* (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। *ਰੇਵਾ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ*। ਪਰ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। *ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ 12 ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਵਾਰਡ ਰਾਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1954 ਅਜਮੇਰ 9.
(2) ਏਆਈਆਰ 1966 J & ¥ 133.

Punjab Small Industries and Export Corporation Ltd. v. Sardul Singh and others (D. V. Sehgal, J.)

ਪੁਰਸਕਾਰ. ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਵਾਸਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 7 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਜੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਉਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜੋ ਗੋਪਾਲ ਪਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

(6) 3 ਤੇ 31 ਦੂਜੇ ਖੰਡ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ ਕੋਡਰੀ ਦੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮਾ ਬਨਾਮ ਆਈਡੀਟੀ ਕੋ ਚੀਨਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸਨ। ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਵੀਭਾਈ ਕਾਸ਼ੀਭਾਈ ਬਨਾਮ ਦਹਿਆਭਾਈ ਜ਼ਬਰਭਾਈ ਪਟੇਲ (5) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਜੋ ਉਪਬੰਧ ਆਏ ਸਨ, ਉਹ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਪੈਰਾ 16(2) ਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਝੋਪੜੀ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਉਪਾਅ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (3) ਏਆਈਆਰ 1953 ਪੀ.ਬੀ. 129.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1949 ਮੈਡ. 276.
- (5) ਏਆਈਆਰ 1921 ਬੰਬਈ 32.

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ

ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਮੈਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰ ਫੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IV ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25 ਜੋ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

(9) ਤੀਜੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, *ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ*, *ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ* (6) ਅਤੇ *ਗਰੀਬ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ*, *ਬੁਢਲਾਡਾ* (7) ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਾਸ ਮਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 115, ਸੀਪੀਸੀ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ, ਮਨੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(6) 1970 ਕਰ. ਐਲਜੇ 631

(7) 1979 ਆਰਐਲਆਰ 341.

ਬੀਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਐਚ.ਐਨ. ਸੇਠ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਤੇ ਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 115, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

(11) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 14 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਚਐਨ ਸੇਠ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਬੀਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ।—ਅਪੀਲੈਂਟ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, -
ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 711 ਆਫ 1987

10 ਅਗਸਤ 1987

ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1951 ਦਾ LXII) — ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ 32— ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ — ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ

ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ — ਕੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ— ਦੇਣਦਾਰੀ— ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਨਵੀਨਤਮ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ