

(39) ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 6 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(40) ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੱਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਜੋ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ,
ਸੈਂਟਰਲ ਵਰਕਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

M/S ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸਨਜ਼- ਜਵਾਬਦੇਹ

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 4513

4 ਜੂਨ, 1990

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਐੱਸ. — 13, 14, 15 ਅਤੇ 27 — ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਲਸ — ਸੇਵਾਮੁਕਤ — ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ — ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ — ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ- (a) ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕਢਵਾਉਣਾ; or (b) by 3 ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਜੇ.ਐਸ ਬਰਾੜ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੀ.ਬੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਪਵਨ ਬਾਂਸਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) *M/s 10* ਮਾਰਚ, 1997 ਨੂੰ ਸਿਰੀ ਹਰਗੋਬਿੰਦਪੁਰ ਨੇੜੇ ਬਿਆਸ ਦਰਿਆ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲ ਲਈ ਟਾਂਡਾ ਸਾਈਡ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 96/97 ਦਾ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨੰਬਰ 13 ਸੀ। ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਇਸ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ।

(2) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 1997 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ, ਸੈਟਰਲ ਵਰਕਸ ਸਰਕਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. (ਬੀ.) ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਨ। ਐਂਡ ਆਰ) ਬ੍ਰਾਂਚ, ਜਲੰਧਰ। ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਬੈਠਕ 19 ਜੂਨ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। hbove-ਕਹਿੰਦੇ

ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ 28 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਜੇਪੀ ਚੰਦਰਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਕਾਲੜਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਰਕ ਸਰਕਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐਡ.ਆਰ.) ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲ ਸਬਣ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੱਤ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਾ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕੀ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਜੇਪੀ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਕਾਲੜਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 11 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਏ ਹਨ।

ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ

ਅਧੀਨ:-

ਧਾਰਾ 25. ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ।

- (i) ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ/ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- (ii) ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਮ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੱਸ ਦਿਓ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- (iii) ਜੇਕਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ

ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(iv) ਜੇਕਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ।

(v) ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਏ.ਡੀ. ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਰੋਡ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੋਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ।

(vi) ਕੰਮ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ; ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਲੇ-ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੋਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਵਾਂ ਸਾਲਸ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(vii) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਹੈ, (ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ) ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

(viii) ਇਹ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਫਜ਼ੂਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਗਣਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ

ਅਤੇ ਦਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ "ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ-ਐਟ-ਕਾਲ" ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ 'ਤੇ, ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- (ix) ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
- (x) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (xi) ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (xii) ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਜਿਹਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।
- (xiii) ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਟੈਪ ਫੀਸ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਛਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਪ ਫੀਸ ਇਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।
- (xiv) ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-
- (a) ਇੰਜਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ; ਜਾਂ
- (b) ਕੰਮ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ
- (c) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ, ਜਾਂ
- (d) ਰੱਦ ਕਰਨ, ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਜਾਂ
- (e) ਇੰਜਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਅੰਤਮ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭੁਗਤਾਨ/ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਨਵੀਨਤਮ ਹੋਵੇ।

ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (xv) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।
- (xvi) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (xvii) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।"

(7) ਮੰਨਿਆ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 28 ਫਰਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਦੇਖਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਜੇਪੀ ਚੰਦਰਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ ਕਾਲੜਾ ਸੈਂਟਰਲ ਵਰਕਸ ਸਰਕਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐਡ.ਆਰ.) ਸ਼ਾਖਾ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚੇ।

(8) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ 7 ਅਗਸਤ, 1997 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 16 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ "ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਸ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਲਈ ਵਕੀਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ

ਪਿਛਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 16 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਕ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਅੱਜ ਫਿਰ ਸ੍ਰੀ ਐਚ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਕ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Sd/-

(ਟੀ. ਐੱਸ. ਕੰਬੋਜ)

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ”

ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁੜ ਤੋਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ"। 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“14 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੁਣ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐੱਸ.ਡੀ./-(ਟੀ. ਐੱਸ. ਕੰਬੋਜ)
ਸਾਲਸਾ"

(9) 1 ਓਨੀ 10 ਨਵੰਬਰ, 7, 1997 ਨੂੰ, ਸੰਪੱਤੀ I ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 27 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 29 ਦਸੰਬਰ, 1997, 29 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1997, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 15 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 13 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ 15 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਜ਼ਨਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 17 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, - 29 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸੰਸਦੀ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 19 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁੜ 23 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਅਤੇ ਫਿਰ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ

ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਮਰਨ ਵਰਤ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ (ਟੀ. ਐੱਸ. ਕੰਬੋਜ) 28 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਨ।

(8) ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ.ਕੰਬੋਜ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਪੀ. ਚੰਦਰਾ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 27 ਮਾਰਚ, 1998 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਅਤੇ ਫਿਰ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਅਤੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਲਈ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ 11 ਮਈ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 27 ਮਈ, 1998 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ 4 ਜੂਨ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 4 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਡਵੀਜ਼ਨ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ ਆਇਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਾਰਨ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦਾ ਵਕੀਲ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 12 ਜੂਨ, 1998 ਤੱਕ

ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਫਰਮ ਦਾ ਵਕੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 18 ਜੂਨ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 18 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ, ਇਸ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਫਰਮ) ਨੇ ਫਜ਼ੂਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 18 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:-

“ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜੋ ਕਿ 3 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12.00 ਵਜੇ ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ, ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

(9) 3 ਜੁਲਾਈ 1998 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 8 ਜੁਲਾਈ 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 8 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ 16 ਜੁਲਾਈ, 1998 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਫਰਮ ਦਾ ਵਕੀਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨੀ ਪਈ। 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਮਲਾ 17 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸੁਣਵਾਈ 17 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨੀ ਪਈ। 17 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 14 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(10) 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

.ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ.ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25 ਨਵੰਬਰ, 1998 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ।

(11) ਸੈਂਟਰਲ ਵਰਕਸ ਸਰਕਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐੱਡ.ਆਰ) ਸ਼ਾਖਾ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ.ਕੰਬੋਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ.ਕੰਬੋਜ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਖਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸ 28 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ, ਸ੍ਰੀ ਕੰਬੋਜ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਜ ਮੰਡਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ) ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਪੀ ਚੰਦਰਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।, ਜਲੰਧਰ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਪੀ. ਚੰਦਰਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਵਾਰਿਸ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦੇ ਰਹੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ ਐਸ ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ

ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਨੇ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ.ਕੰਬੋਜ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਕੰਬੋਜ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ।, ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ। ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(13) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਨੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਸਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਵਾਰਿਸ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਕੰਬੋਜ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਾਰਟਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ (ਸ੍ਰੀ ਟੀ. ਐਸ. ਕੰਬੋਜ) ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 20 ਜੂਨ, 1998 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ- (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਕੰਬੋਜ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ. ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਥੋੜਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਮਆਈਜੀ) ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਐਰੋਨਾਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਡ, ਬਾਲਾਨਗਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਤਰਵੇ, ਮੈਨੇਜਰ (ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਸਟੋਰ), ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਐਰੋਨਾਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਡ, ਬਾਲਾਨਗਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 1)

(1) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 76

ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀਕੇ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਮਹਿਲਕਲਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2), ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਏਅਰੋਨਾਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਐਮਆਈਜੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਲਾਨਗਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀਕੇ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ

(16) ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਆਚੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਟੀ.ਐਸ.ਕੰਬੋਜ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਜਲਦੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਟੀ ਐਸ ਕੰਬੋਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕੰਬੋਜ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਵਰਕਸ ਸਰਕਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐੱਡ.ਆਰ.) ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। 24 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, 28 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੱਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ