

ਤਪੇਨ ਸੇਨ ਜੇ

ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਘਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਡਾ.ਬੀਰ ਭਾਨ ਗਰਗ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2004 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 4739

13 ਦਸੰਬਰ 2004

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908-0.39 ਆਰਐਲਐਸ 1 ਅਤੇ 2- ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ- ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ- ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਲੇਸ- ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੈਲੇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮਾਗਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ- ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 100 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕ ਹੋਰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ- ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 39 ਆਰਐਲਐਸਐਲ ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ- ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ, ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ- ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੁੱਲ ਧਾਰਨਾਵਾਂ, ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਆਦਿ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਆਦਿ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਵੀਜ਼ਨ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਗਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ

ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਤ, ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ 4 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸਲ ਸੱਟ ਕੀ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡੀਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲਈ. ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਲਾਕਾ ਸ਼ੁੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨਤ ਖਦਸ਼ਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਏ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ,
ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਐਸ.
ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰੁਣ ਜੈਨ ।

ਨਿਰਣਾ

ਤਪਨ ਸੇਨ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ 4 ਸਤੰਬਰ, 2004 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2) ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡੀਵੀਜ਼ਨ), ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਦੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -1).

(2) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਜੋ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਸਾਈਟ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ 20 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਰਕਿੰਗ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ। ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਸਕੂਲਾਂ, ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 500 ਗਜ਼ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੀ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। "ਗਰਗ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ" ਵਜੋਂ

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਕਣਕ ਦੀ ਥਰੈਸਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੀਬ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਹਦੂਦ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਹਥੋੜਿਆਂ ਦੀ ਮਾਰ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 100 ਦੇ ਕਰੀਬ ਕਾਮੇ ਵੀ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 'ਵੈਲਕਿਨ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਰਸਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਲਗਭਗ 100 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

ਘਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਇੱਛੁਕ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਗਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੋਗਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦਿ ਵੀ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨ 2002 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲੈ ਕੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਗਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਮੌਕੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਗਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਵਾਜ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ: ਸੀਪੀਸੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀਐੱਡਆਏ) ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮੋਗਾ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਉਸਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ।

(7) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਧੀਕ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਡਰ 39 ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 2 ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦਾ ਜੋ ਕਿ 19 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਗਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P-4 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਗਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

(11) ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸਮਾਗਮ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਗਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

(12) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਛੱਡਿਆ ਹੋਇਆ ਸ਼ੈਲਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਹਨ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਐਸਡੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਐਸਡੀ ਮਾਡਲ ਸਕੂਲ ਵੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਲਗਭਗ 2500 ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਬਣਾਉਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੋਗਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ।

ਉਕਤ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟੇਟ, ਮੋਗਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੀ। ਸਾਈਟ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ 20 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਬਿਤ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ 36 ਫੁੱਟ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਪਾਰਕਿੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਸਕੂਲਾਂ, ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 500 ਗਜ਼ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸਾਈਲੈਂਸ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਦਫਤਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਸਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਥੇ ਸੰਗੀਤ ਵਜਾਉਣਾ, ਢੋਲ ਵਜਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਮਿਕਰੀ, ਸੰਗੀਤਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ/ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਭੀੜ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਰਾਬ ਪਰੋਸ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ.ਐਲ.-5 ਤੋਂ ਆਰ-5 ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਈਟ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ 20 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਘਣੀ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ/ਸਟੇਟ ਹਾਈਵੇ/ਮੇਜਰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(14) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੈਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ (ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਨਿਯਮ, 2000 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ 100 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਖੇਤਰ/ਜ਼ੋਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਕੇ.ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ 100 ਫੁੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਸੜਕ ਤੋਂ 500 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਦਾ ਖੇਤਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਲਾਕਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਨਾ ਹੀ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਆਟਾ ਚੱਕੀ, ਗੋਦਾਮ, ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ, ਵੈਲਕਿਨ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(16) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਅਤੇ 10 ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ।, 2003 ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

ਪੈਰਾ-੯

“ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਮਦਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਮਰਾਹ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਲੈਣ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 22 ਕਰਮਾਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਵੈਲਕਿਨ ਮੈਰਿਜ ਪਲੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੱਝ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਤਰਸੇਮ ਮੰਗਲਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਮੋਗਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਧੀਰ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਦਦੀ ਦਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ; ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮਦਦੀ ਨੂੰ ਹਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ, (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾ-10

ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਦਾ ਸ਼ੈਲਰ ਹੈ, ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਹੈ, ਗੀਤਾ ਸਿਨੇਮਾ ਹੈ,

ਖਾਲੀ ਪਲਾਟ, ਗਊਸ਼ਾਲਾ, ਮਾਰੂਤੀ ਦੀ ਏਜੰਸੀ, ਡੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੇਟਿੰਗ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਨੈਸਲੇ ਕਲੱਬ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਲਾਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਰਅਸਲ, ਇਹ ਏਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਥਰੈਸ਼ਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਯੂਨਿਟ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਹਥੌੜਿਆਂ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਕੱਟਣ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਆਉਂਦੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਵੈਲਕਿਨ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ, ਪਰ ਇਹ ਲਗਭਗ 24 ਫੱਟ ਦੂਰ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖਮਿਓਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਮੋਗਾ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ. CPWD. ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੀਨੀਅਰ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਸ.ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲਿਖਿਆਣਾ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਸਾਡੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ. ਉਸ ਨੇ ਜਾਣਬੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਵੈਲਕਿਨ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲੈਣ ਲਈ ਗੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਸੇਫ ਬਨਾਮ ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪੀਰ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਪ੍ਰੀ-ਪਰਿਪੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਰੌਲੇ-ਰੌਧੇ ਦਾ ਪੱਧਰ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿਵਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ੇਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਗੇ ਹੋਣਾਂ, ਤਾਂ ਕਿ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ"। (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਵੀਜ਼ਨ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਜਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ:-

- (a) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- (b) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੈਲਕਿਨ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 22 ਕਰਮ ਦੂਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ;
- (c) ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਸਹੀ ਸੀ;

- (d) ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
- (e) ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਲਾਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਗੋਂ ਵਪਾਰਕ ਇਲਾਕਾ ਸੀ;
- (f) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਮੇਗਾ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਸੀ;
- (g) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, CPWD ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- (h) ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;
- (i) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ
- (j) ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

19 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 09 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਕ ਵਪਾਰਕ ਹੈ। ਏਰੀਆ ਜ਼ੋਨ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ by by ਹੇਜ਼ਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਇਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਮ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (*ibid*) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੌਹਨ ਰਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ ਜੇਹੂ ਹੋਰਰੋਕਸ ਬਨਾਮ ਥਾਮਸ ਫਲੈਚਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਹੈ। ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਥਰਥਰਾਹਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਾਮ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ

ਗੁਆਂਢੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਝੱਲਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੀ ਮੈਕਸਿਮ *sic utere tuo, ut alienum non laedas*-ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਗੁਆਂਢੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਾ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਲਓ" "ਜੀਓ ਅਤੇ ਜੀਣ ਦਿਓ" ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਕੋਤ ਹਨ ਜੋ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਬੇਅਰਾਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਮਾਪਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੰਦ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਆਨੰਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ. ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਸਤ ਆਦਮੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਰਾਮ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਅਰਾਮੀ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੱਦ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜੀਵਨ, ਉਮਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਹੱਦ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਆਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਜਾਂ ਮਿੱਠੇ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਾਧਾਰਨ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਡੇਨਟੀ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਹੱਦ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਵਿਚ ਸਮਾਗਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਊਡ ਸਪੀਕਰਾਂ, ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਮਸਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਰੌਲਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜ਼ਟਰਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਮਰੀਜ਼ਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਧਨਨਾਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ibid)** ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਜੋ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਆਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਅਰਾਮੀ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਡ ਘੰਟਿਆਂ 'ਤੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰੌਲਾ-

ਰੱਪਾ ਵਾਲਾ ਇਲਾਕਾ ਹੈ ਜੋ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸ਼ੋਰ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਜਬ ਹਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੁਸ਼ੱਖੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ (*ibid*) ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਲਦੀਪ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਚਿਤ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਦਾ ਕੇਸ (*ibid*) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮੂਘਾਵੇਲ ਚੇਟੀਅਰ ਦੇ ਕੇਸ (*ibid*) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਪੱਕ ਸੀ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ, ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੁਣ ਦੇ ਹੈ। ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ, ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਗਮ ਨਾ ਕਰਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 39

Prem Kumar Ghai and others v. Dr. Bir Bhan Garg 632
(Tapen Sen, J.)

ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੈਰਿਜ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, "ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ।"

(17) ਵਿਦਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਆਦਿ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਅੰਤਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਆਦਿ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਵੀਜ਼ਨ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਗਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿੰਨਾ ਉਸ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਤ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ 4 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸਲ ਸੱਟ ਕੀ ਸੀ।

(19) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਪੰਨਾਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਚਿਤਰਸਿੰਗ ਮਹਿਤਾਪਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, (1) ਉਹ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

(20) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦਾ ਘਰ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਤੋਂ 8/9 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਧੂੰਏਂ, ਵਾਈਬ੍ਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਸੁੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੁਖੀ ਸਨ।

(21) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

Prem Kumar Ghai and others v. Dr. Bir Bhan Garg 634
(Tapen Sen, J.)

ਕੋਈ ਆਵਾਜ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਬੰਧਤ ਮੈਰਿਜ਼ ਪੈਲੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ 19 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡੀਵੀਜ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਤੋਂ 20 ਕਰਮਾਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਸਥਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡੀਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਥਾਂ-ਥਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਆਦਿ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਸੰਗੀਤ ਵਜਾਉਣਾ, ਢੋਲ ਦੀ ਤਾਲ, ਨਕਲ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ, ਵਿਆਹ-ਸ਼ਾਦੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀ ਸੇਵਾ ਆਦਿ। ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਲਾਕਾ ਸ਼ੁੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ R-4 ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਭ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਏ.ਟੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹਨ।

(22) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੈਨ ਨੇ ਫਿਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਗਿਨਿੰਗ ਫਰਮ (2) ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਗਿਨਿੰਗ ਫਰਮ (2) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਸਿੰਨਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਗਿੰਨਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਟ-ਭੱਠਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਟ-ਭੱਠੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਰਮੇ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿੰਨਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਰਮੇ ਨੂੰ ਸੁਕਾਉਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਟਾਂ ਦੇ ਭੱਠੇ ਉਸ ਦੀ ਗਿੰਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਫੈਕਟਰੀ।

(23) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਮੰਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੋਟੋਆਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-4) ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨਤ ਖਦਜ਼ਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

(24) ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਹੁਣ ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਹਕੀਕਤ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਦਾਇਤ, ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਰਪੰਚ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਰਾਮਗਿਰੀ ਗੋਸਾਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

(25) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ 1 ... ਏਓਨ ਪਰ 4 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ, - ਜੇ " (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-2) ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

7147/HC – ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ. ਟੀ., ਸੀ. ਐੱਚ. ਡੀ.