

ਐਕਟ. 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ, ਇਸ ਸਮੇਂ, ਸਿਰਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਬਚਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਲਕੀਅਤ ਰਾਏ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 547

18 ਸਤੰਬਰ, 1990

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ (1971 ਦਾ 70)— ਐੱਸ. 11—ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949— ਐੱਸ. 10, 19— ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ—ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ—ਕੀ ਕਟੌਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਵਿਚ ਐਸ. 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਐਸ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਰਾਦਰ ਸਥਾਨਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਕਟੌਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਟੌਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਟੌਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਟੌਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਲਕੀਅਤ ਰਾਏ (ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
(ਪਰਾ ੫)

1949 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. II ਦੇ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਟਾਰੀ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ, ਮਿਤੀ 4/2/89, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, (ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ)।

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੋਮੰਤ ਸਰੀਨ।
ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੀਵਾਨੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਤੱਥ:-

ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਮੀਟਰ ਏ/ਸੀ ਨੰਬਰ M-13/2076 ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, - 17 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੌੜੀਆਂ ਤੋਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। /ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ 5 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(3) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

1. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਲਕੀਅਤ ਰਾਏ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ 17 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
2. ਕੀ ਬਹਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵੱਲੋਂ 17 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
3. ਰਾਹਤ.

(4) ਦੋਵੇਂ ਮਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। , ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

(5) ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (11) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਿ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧੇਗਾ। 1,000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ - ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ. 1,000 ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸ਼ਾਮ ਦਾਸ ਭੱਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੀ. ਟੀ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਉਹ Contempt ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਥੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਸ਼ਾਮ ਦਾਸ ਭੱਲਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 899 .

18 ਸਤੰਬਰ, 1990

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1978- ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1, 14 ਅਤੇ ਨੋਟ ਟੂ ਆਰ.ਐਲ. 10—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 — ਐੱਸ. 71(2) —ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911— ਐੱਸ. 38(2)-ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਅਰਤਾ —1978 ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ —ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ। -ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਪੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਨੋਟ ਟੂ ਆਰ.ਐਲ. 10— ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ—ਸਕੀਰਤ ਨਿਰਮਾਣ—ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ —1978 ਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। (ਪਰਾ 13)