

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 12% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(20) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਸ ਗੁਪਤਾ

ਡਾ: ਭਾਰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਪਰਸੂਨ, ਜੇ

ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਕਪਿਲਾ ਸ਼ਾਰਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਧਨਪਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2013 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 5578

03 ਨਵੰਬਰ 2014

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 - ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1(3) - ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਲਾਇਲਾਜ ਨੁਕਸ - ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੇਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਵਕੀਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਲਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਾ ਝੱਲਣਾ - ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ.....ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਾਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਜਿੱਤਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ।

(ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ..... ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1(3) CPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 23)

ਏ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਗੌਰਵ ਚੋਪੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2, 6 ਅਤੇ 9 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3, 4, 7, 8, 11, 12, 15 ਤੋਂ 17, 19, 22 ਤੋਂ 25 ਅਤੇ 27 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਹਨ।

ਡਾ. ਭਾਰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਪਰਸੂਨ, ਜੇ .

(1) ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 27 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਤੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੇ ਸਨ।

(3) ਬਹਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਹੋਰ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇੱਥੇ ਮੁਦਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 3.9.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਹੁਣ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(5) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਫੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(6) ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ 'ਚੋਂ ਲੰਘਦੇ ਹੋਏ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਦੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਿਨੈਕਾਰ-ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਸੀ. ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼-ਮੁਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਰਾ ਦਬਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

(9) **ਗੋਵਿੰਦ ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਮੋਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਸਾਹਬਰਾਓ ਮੋਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਹੀ ਸੁਰ ਵਿੱਚ, **ਸੰਤ ਬਾਬਾ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਸੇਵਕ ਬਾਬਾ ਖੜਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਕੂਲ ਬੀੜ ਬਾਬਾ ਬੁੱਢਾ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਸਪੱਸ਼ਟ** ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ **ਕਨੂੰਈਆ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੱਥੂ ਅਤੇ ਹੋਰ**³, **ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**⁴, ਅਤੇ **ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਲ**⁵ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1 2000 (2) ਸੀਸੀਸੀ 35 (ਬਬੋ)

2 2006(2) RCR (ਸਿਵਲ) 160

3 1990(1) RRR 10

4 2012(1) CCC 769

5 2009(2) CCC 449

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ HUF ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸ.

ਉਸ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(11) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ

(12) ਮਹਾਵੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ HUF ਦਾ ਕਰਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ 10.11.1989 ਦੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਕਾਰਨ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ HUF ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।

(13) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਨਪਤੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 10.11.1989 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ^{੫੪} ਉਸਨੇ ਚਾਰ ਵਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵਾਰ 1/4 ^{੫੫} ਹਿੱਸਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, 6 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(15) ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਲਾਇਲਾਜ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(16) ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਤਿੱਖੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜੋ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਵਾਪਰ ਰਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ।

(17) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 5.1.2009 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਧੀ ਹੈ,

ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਕੇ ਮਾਲੇਗਾਓ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਸਿਕ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰੇ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(18) ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(19) ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸ, ਅੰਤਰਾਲ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ।

(20) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਾਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਜਿੱਤਦੀਆਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਹੈ।

(21) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

" ਆਰਡਰ XXIII

ਕਢਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸੂਟ ਦਾ ਸਮਾਯੋਜਨ

(1) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਛੱਡਣਾ।

(1) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਦਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਡਰ XXXII ਐਕਸਟੇਂਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 1 ਤੋਂ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਿਆਗ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੈ।
- (3) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, -
- (a) ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- (b) ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ।
- (4) ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ-
- (a) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- (b) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ।
- (5) ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ, ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ, ਦੂਜੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

(22) ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਹਿਜ਼ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਿਰਫ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(23) ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ **ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸਰੂਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ⁶, ਮੁਬੁਕਰੱਪਨ @ ਵੇਲਾਯੁਥਮ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ @ ਮੁਬੁਕਰੱਪਨ⁷, ਅਤੇ ਹਰਬਰਟ ਇਰਵਿਨ ਪਰੇਰਾ ਬਨਾਮ ਰੂਡੋਲਫ ਪਰੇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ⁸।**

(24) ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ

(25) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ - XXIII ਨਿਯਮ 1 CPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(26) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ '20,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਮ ਜੈਨ

6ਏਆਈਆਰ 1981 ਪੰਜਾਬ 157

72000 (1) RCR (ਸਿਵਲ) 655 (ਮਦਰਾਸ)

82010(2) ਬੀਸੀਆਰ 824 (ਬੰਬੇ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਮਲਿਕ, ਜੇ

ਐਮਐਸ ਅਹਲਾਵਤ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ

ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2004 ਦਾ CWP ਨੰ.19254

ਦਸੰਬਰ 17, 2014

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226 — HUDA — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ACR ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ — ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਗੈਰ- ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ