

ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਮੋਹਮਦ ਸਾਬਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਮਦ ਅਰਸ਼ਦ - ਜਵਾਬਦਾਰਾ

2016 ਦਾ CR ਨੰ.5585

ਦਸੰਬਰ 05, 2016

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949—S.13— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ—ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ — ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ — ਆਰਡਰ ਆਫ਼ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਮਝਿਆ ਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ... ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੋਂ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਸੰਨੀ ਕੇ ਸਿੰਗਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਜੈ ਭਗਵਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਮੁਹੰਮਦ ਦੁਆਰਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਸਾਬਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ।

(2) ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ:-

“ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚਾਹ, ਸਨੈਕਸ (ਸਮੋਸੇ, ਪਕੌੜੇ ਆਦਿ) ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟ, ਟੋਫੀਆਂ, ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਸਮੇਤ ਮਿਠਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਵੇਚੇਗਾ ਅਤੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਗਾਹਕ ਬੈਠ ਸਕਣ। ਅਤੇ ਸਨੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਗੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਓ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ 'ਭੱਠੀ', ਮਿਠਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਸਮਾਨ ਲਈ ਡਿਸਪਲੇ ਯੂਨਿਟ, 'ਸਮੋਸੇ' ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕਾਊਂਟਰ, 'ਪਕੌੜਾ', ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਅਤੇ ਕੈਸ਼ ਕਾਊਂਟਰ, ਪੰਜ ਤੋਂ ਸੱਤ ਮੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਥਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਬੈਠਣ ਲਈ ਕੁਰਸੀ (ਪ੍ਰਤੀ 4 ਮੇਜ਼) ਦੇ ਨਾਲ, ਬਰਤਨ ਧੋਣ ਦਾ ਏਰੀਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਸ਼ਬੋਸਿਨ ਲਈ ਰਸੋਈ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਕੋਲਡ ਡਰਿੰਕਸ ਅਤੇ ਆਈਸ ਕਰੀਮ ਆਦਿ ਲਈ ਫਰੀਜ਼ਰ ਦਾ ਏਰੀਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨ। ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਰਮਜ਼ਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(3) ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਹੱਦ ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ “ਨਹੀਂ” ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ: -

“5ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਸਕੁਟ, ਟੋਫੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਹ ਅਤੇ ਸਨੈਕਸ ਆਦਿ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਜਿਰਾਹ ਦੇ ਦੌਰਾਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਚਾਹ ਆਦਿ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਹੜਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਦਾਖਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(7) ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੁਣ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸੋਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ।

(9) ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ, ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ, ਇੱਕ ਮਿਠਾਈ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦਾ

ਕਾਰੋਬਾਰ, ਮਿਠਾਈ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਕੱਪੜਾ ਵਪਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਚਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਹਾਰਕ ਹੋਣਾ। **ਮੱਤੂਲਾਲ** ਬਨਾਮ **ਰਾਧੇ ਲਾਲ** 'ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲੋਹੀਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਨਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ, ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਲਈ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ ਆਦਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲੋਹੀਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਬਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ, ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲੋਹੀਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਨ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਨਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲੋਹੀਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਪਰ ਮੰਦਭਾਗੀ ਗਿਰਾਵਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਹੀ ਲੋਹੀਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਨਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਨਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਲਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼, ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੂਰਖਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਲੋਹੀਆ

ਬਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੰਨੇ
(*Surinder Gupta, L*)
ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ। "

(10) ਕੇ ਆਇਰਨ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੋਲਰ ਮਾਲ, ਟਿੰਬਰ ਮਰਚੈਂਟ, ਐਲਆਰਜ਼² ਦੁਆਰਾ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ:-

“9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ। ਕਿਹੋ ਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹੀ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, MANU/SC/0250/1966) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮਹੰਤ ਬਚਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, 1977 ਆਰਐਲਆਰ 634 ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਹੰਤ ਬਚਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(11) ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਹੜਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਤੋਂ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(12) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜੁਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਮਾ ਜੋਸ਼ੀ³ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

⁴ 1998 (2) PLJ 321

(P&H),

⁵ 1969 Cur LJ 998 (P&H)

ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸੀ।

ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਦੀ ਮੌਤ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਲੋੜ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ **ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। **ਸਵਰਨ ਅਰੋੜਾ**⁴ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ **ਭਗਵਾਨ ਬਨਾਮ ਗੋਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**⁵, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਸੋਧ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜੀਵ ਵਿੱਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

² 1998 (2) RCR (Rent) 404

³ 2011 (2) Rent LR 55

(P&H).