

ਦੂਸਰੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ 20 ਦਸੰਬਰ 1973 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਸੀਮਾ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 644

ਫਰਵਰੀ 28, 1989

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)— S. 34— ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫਰਮਾਨ—ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ—ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ—ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ—ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਨਾਮ ਵਿਆਜ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫਰਮਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ

State of Punjab v. Radha Ram and another (Ujagar Singh, J.)

ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਈ-ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਇਸ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦਾ S. 34, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੫)।

ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ (ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ. ਬਰਨਾਲਾ, ਮਿਤੀ 20 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪੈਪ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। 10 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਤੋਂ 20 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਤੱਕ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ 12 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ। ਇਹ ਵਿਆਜ 10 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਤੋਂ ਡਿਕਰੀ -ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 9 ਨਵੰਬਰ, 1972 ਤੋਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਇਸ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦਾ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸਐਸ ਸਾਹੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜ ਲਈ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1985 ਦੇ ਦੋ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 644 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਅਤੇ 1985 ਦਾ ਨੰਬਰ 911, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 20 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਧਾਂ ਸਬੰਧੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਵਾਸੀ ਪੰਡਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਰਨਾਲਾ ਵਿਖੇ ਮੋਹਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ |

State of Punjab v. Radha Ram and another (Ujagar Singh, J.)

2 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ 1965, ਪਰ 26 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਸੰਸਥਾ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ, ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1972 ਤੋਂ ਅਤੇ 1 ਨਵੰਬਰ, 1972 ਤੋਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦੋਨਾਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਭਾਵ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ:

1. ਡਿਕਰੀ ਹੋਲਡਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਪੀ ਡੀ.ਐਚ
2. ਕੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਆਕਟਰੋਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ? ਪੀ ਡੀ.ਐਚ.
3. ਰਾਹਤ?

(3) ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮੋਹਰੀ ਵਜੋਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।, 10 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਤੋਂ 20 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਤੱਕ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ 9 ਨਵੰਬਰ, 1972 ਤੋਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਹਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਤੋਂ 20 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਤੱਕ ਮੋਹਰਿਰ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਧਾਰਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ,

ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 644 ਆਫ 1985 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਪ੍ਰੈਲ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1985 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 911 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ

ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੋਰ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਤ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(5) ਵਿਵਾਦ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਬਿਨਾਂ ਸੱਕ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੌਜੂਦਾ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਈ ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*, (2) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਧਾ *ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਰਨਾਲਾ*, (1) ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਇਹ ਯਾਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 15 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਤੱਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ' 'ਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

- (1) 1983 PLR 21.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸ.ਸੀ. 1233.

ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਹੁਣ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫਰਮਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਪੂਰਵ-ਖਾਲੀ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਕੱਪੜੇ ਹਨ ਜੋ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪਹਿਨੇਗਾ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਟਰਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦਾ ਉਸ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੀ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ

State of Punjab v. Radha Ram and another (Ujagar Singh, J.)

ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਵਿੱਤਰ ਨਿਯਮ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਮਾਪਤੀ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਅੱਗੇ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ। ”

ਇੱਕ ਨਟ ਸ਼ੈੱਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਰਵਾਨ ਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਏ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.)

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਈ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਇਸ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਖਾਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਗਸਤ, 1982 ਤੱਕ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਵਾਰਡ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਆਖਰਕਾਰ ਸੀ! ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਦਰ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 1Gth ਅਗਸਤ, 1982 ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 20 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਦੋਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 16 ਅਗਸਤ, 1982 ਤੱਕ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਹੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

(7) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਛੀ, ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਚੌਧਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ. ਜੇ.

DALIP SINGH,—Appellant,

ਬਨਾਮ

ਭਰਵਾਨ ਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ। 1982

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 510 .

29 ਮਈ 1989

ਪੁਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)- ਐੱਸ. 2 (ਡੀ) ਅਤੇ 13— ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੀਜ਼ - ਚਰਾ(