

ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਪੀਡੀ, ਜ.)

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ  
ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡੀ ਜੇ.  
ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਬਨਾਮ

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿਨ <sup>1</sup> GH ਆਦਿ / -ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 794.

17 ਸਤੰਬਰ 1971

ਦਾ ਐਕਟ V ) —ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1 —ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ—ਕਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—  
ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਰੇਮ ਅਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਡਰ 23. ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹਨ। (ਪਰਾ ੩)।

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਮਲੋਹ, ਨਾਭਾ, ਮਿਤੀ 10 ਜੂਨ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ  
, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜੇ . . .

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਮਪੀ ਮਲੇਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ .

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ. ਵੀ.

### ਨਿਰਣਾ

':

ਪੀ ਅੰਦਰ , ਜੇ.— (1) ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2) ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਅੱਜ ਅਦਾਲਤੀ ਓਵਰਲੀਫ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਰੇਮ ਅਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 20 ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਇਹ iipetitiona ਨੂੰ •RshortlUground1 ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ i pugned ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਰੇਮ ਅਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ" ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਸੀ। ਉਤਸੁਕਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਚੱਲਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਮਪਗਨ ਐਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਮੈਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਈਟਿਮਪੁਗਨੇਡੀਓ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

### ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਲਕਸ਼ਮੀ ਆਇਲ ਮਿਲਜ਼, ਸਰਕੂਲਰ ਰੋਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਸਿਟੀ।—ਅਪੀਲੈਟ। ਬਨਾਮ .

ਠਾਕਰ ਦਾਸ ਆਦਿ।- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਦੇ ਨਾਲ 1970 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 141 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

1970 ਦਾ 589® ਨੰ

17 ਸਤੰਬਰ 1971

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ( 1948 ਦਾ XXXIV)— ਧਾਰਾ 61— ਵਰਕ-ਮੈਨਸ ਕੰਪਨੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1923 ਦਾ VII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 3 — ਅਧੀਨ ਬੀਮੇ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ