

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ ਜੇ .

ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ -  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ CR ਨੰ.815

ਮਾਰਚ 06, 2018

(A) ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 - O.21, Rl.27 - ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ - ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ - ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 19)

(B) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - O. 21, ਆਰ.ਐਲ. 90 - ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਨਾ ਕਰੇ। ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਲਈ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ , ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਪਰਾ 23)

(C) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 – O.21, ਆਰ.ਐਲ. 17 - ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ - ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲਗਭਗ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੂ - ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 33)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ, ਇੱਕ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਕੁਆਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। 4,27,068/-। ਜੇਕਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਬੇਚੈਨ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 34)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮੁਕੇਸ਼ ਚੰਦ ਬੇਰੀ ।

ਐਮ.ਐਲ.ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਹੇਮੰਤ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਲਈ।

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ-ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਸੀਵਿਲ ਆਰਡਰ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 10.11.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਮਿਤੀ 14.9.2015 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ।

(2) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਵੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਨਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਣ।

(3) ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 8 ਕਨਾਲਾਂ ਅਤੇ 11 ½ ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ (ਛੋਟੇ 'ਟਰੱਸਟ' ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21.10.1985 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 21.9.1991 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27.9.1991 ਨੂੰ 4,27,068.20 ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ @ 9% ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ: -

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 4,27,068-20P ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿੰਮੀ ਹੁਕਮ (ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਹੁਕਮ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਹਿਰਦ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ: -

“ਮੌਜੂਦਾ: ਡੀ.ਐਚ. ਲਈ ਸ਼.ਐੱਸ.ਪੀ.ਸਿੰਘ ਵਕੀਲ।

“ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਾਰੰਟ 30.11.1991 ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਫ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

Sd/-3.10.1991

ਹਾਜ਼ਰ: ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਪੀ.ਸਿੰਘ ਤੂਰ, ਡੀਐੱਚ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਵਾਰੰਟ PF ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 22.02.1991 ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਐਫ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

Sd/-30.11.1991

ਵਰਤਮਾਨ: None.

ਕੇਸ ਅੱਜ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ 10.02.1992 ਤੋਂ 24.02.1992 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਾਂਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਹੈ

25.04.1992 ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਲਈ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

Sd/-8.2.92

ਮੌਜੂਦਾ: ਸ਼. ਐਸਪੀ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਐਚ.

ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 66 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 23.05.1992 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਡੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

Sd/-25.4.92

ਮੌਜੂਦਾ: ਸ਼. ਐਸਪੀ ਸਿੰਘ ਸੂਦ, ਡੀਐਚਓ ਦੇ ਵਕੀਲ ਡਾ.

ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਜੇਡੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹੁਣ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਚਾਰਜ	30.05.1992
ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੂਚੀ	13.06.1992
ਮੁਨਾਦੀ	17.07.1992
ਨਿਲਾਮੀ	12.08.1992
ਰਿਪੋਰਟ	24.08.1992

Sd/-25/5/92

ਹਾਜ਼ਰ: ਸ਼.ਅਸ਼ੋਕ ਮਿੱਤਲ, ਡੀ.ਐੱਚ. ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰੀਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 5,66,250/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ 3/4 ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 19.09.1992 ਨੂੰ ਆਉਣ ਲਈ.

Sd/-24.8.92

ਵਰਤਮਾਨ: ਡੀਐਚ ਲਈ ਵਕੀਲ।

26.09.1992 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣਾ।

Sd/-19.9.92

ਵਰਤਮਾਨ: ਡੀਐਚ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸ਼. ਪੀਕੇ ਜੈਨ, ਜੇਡੀ/ਇਬਜੈਕਟਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼. ਆਰ.ਕੇ.ਤਲਵਾਰ,  
ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ JD/Objectors ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 30.09.1992 ਨੂੰ ਆਉਣ ਲਈ।

Sd/-

(5) ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ, ਫੋਰਾ ਬਜ਼ਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 483 ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਮਿਤੀ 16.11.1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 21.3.1992 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

“ਖੇਵਟ ਨੰ.867, ਖਤੌਣੀ ਨੰ.971, ਖਸਰਾ ਨੰ.272 ਵਾਲਾ ਪਲਾਟ/ਜ਼ਮੀਨ, ਜਵੱਦੀ ਨੰ.160, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ, ਸਾਲ 1988-89 ਲਈ ਜਮਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 7K-18M ਮਾਪਦਾ ਹੈ (ਕਾਪੀ ਦੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਨੱਥੀ) ਜੋ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਪਾਰ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।”

(6) ਪੱਖੋਵਾਲ ਰੋਡ, ਨੇੜੇ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ('ਬੋੜ੍ਹੇ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ') ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਨੱਥੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਖੇਵਟ ਨੰ.867, ਖਤੌਣੀ ਨੰ.971 ਖਸਰਾ ਨੰ.272, ਸਾਲ 1988-89 ਲਈ ਜਮਾਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿੰਡ ਜੱਬਦੀ, ਹਦਬਸਤ ਨੰ.160, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ. ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ 29.4.1992 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਪੱਖੋਵਾਲ ਰੋਡ, ਨੇੜੇ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਨੱਥੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਵਟ ਨੰ.867, ਖਤੌਣੀ ਨੰ.971 ਖਸਰਾ ਨੰ. 272, ਸਾਲ 88-89 ਲਈ ਜਮਾਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿੰਡ ਜੱਬਦੀ, ਹਦਬਸਤ ਨੰ. 160, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ. ਲੁਧਿਆਣਾ।”

(8) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ 8 ਲੱਖ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 272 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ 7 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 18 ਮਰਲੇ 4700 ਵਰਗ ਗਜ਼ (ਲਗਭਗ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। 12.8.1992 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 271 ਅਤੇ 272 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਗਭਗ 7000 ਵਰਗ

ਗਜ਼ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 26.9.1992 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(9) ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 12.5.1992 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ 22.65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੇ ਗੋਦਾਮ, ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਾਲੀ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ।

(11) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਕੋਰਟ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(12) ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਦੇਣਦਾਰ. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ;

(i) ਜਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਖਸਰਾ ਨੰ: 271 ਅਤੇ 272 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਸਰਾ ਨੰ: 272 ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ('ਬੋੜੇ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ') ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੁਰਕੀ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਕੇ;

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਲਾਮੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣ ਰਹੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਥਿਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਲੇ-ਆਉਟ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਬਲੂ ਪ੍ਰਿੰਟ;

(iii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 21.10.1985 ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 21.9.1991 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 21.9.1991 ਪਹਿਲੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ;

(iv) ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 4,27,068.20 ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 22.65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(v) ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਜੋੜਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਸਾਰੂ ਗਿਆਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 58 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(13) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਲਕੀਤ ਕੌਰ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 14.9.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਇਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(15) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 17 CPC ਹੈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ:-

17. ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ- (1) ਨਿਯਮ 11, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 11 ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਹਨ। 14 ਤੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, (ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗੀ) ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[(1-ਏ) ਜੇਕਰ ਨੁਕਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (g) ਅਤੇ (h) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਅਸੁੱਧਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ (ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ।]

(2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਸੋਧ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(4) ਜਦੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਸਹੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ:

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਫਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(16) ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 17 ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(17) ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 54 ਸੀਪੀਸੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

54) ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਕੁਰਕੀ- (1) ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਚੱਲ ਹੈ, ਕੁਰਕੀ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

55) -ਏ) ਆਰਡਰ ਲਈ ਨਿਰਣੇ- ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।]

2) ) ਆਰਡਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਢੇਲ ਦੀ ਥਾਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਵਾਇਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇਕ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੋਰਟ ਹਾਊਸ ਦੇ ਇਕ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। , ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ [ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਪੰਚਾਇਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਪਿੰਡ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇ]।

ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।- (1) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਫੁਲ ਸਟਾਪ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਕੋਲਨ ਬਦਲੋ ਅਤੇ ਜੋੜੋ: “ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਮਿਲਟਰੀ ਅਸਟੇਟ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਛਾਉਣੀ ਸਥਿਤ ਹੈ। (2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ: “(3) ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। 7.4.1932)।



(18) ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ਅਤੇ 67 ਸੀਪੀਸੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(66) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ।- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ।

(2) ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

(a) ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ;

(ਬੀ) ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲੀਆ, ਜਿੱਥੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ;

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ;

(d) ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਰਕਮ ਜਿਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(e) ਹਰ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਿਯਮ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। :

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਸਦੀਕ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਮਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ।

(4) ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ।

ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ- ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ:

“ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇਵੇ; ਪਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੂੰ ਜੋੜੋ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ (4) ਅਤੇ (5) ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿਓ:-

“(3) ਜਿੱਥੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 43 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। CP ਕੋਡ।”

" 67. ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ - (1) ਹਰ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਨਿਯਮ 54, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਟ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਲਾਟ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(20) ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ (ਜਿਸਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੀਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ

ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 4,27,068.20 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 31.3.1992 ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 272 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 272 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਲੇ-ਆਊਟ ਪਲਾਨ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਖਾਲੀ ਪਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਹੈ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਜ਼ਿਮਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 21 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(21) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਨੁਕਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 90 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਵਿਧੀਗਤ ਖਾਮੀਆਂ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

- “[ 90. ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-
- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੇਟੇਬਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।

ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ।

- (3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਵਿਕੀ ਹੋਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

(22) ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90 ਸੀਪੀਸੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90 (2) ਸੀਪੀਸੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ

ਹੈ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਪੀਸੀ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(23) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(24) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ- ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਤਰੁੱਟੀਆਂ, ਭੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(25) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ

ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਕਾਫੀ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਵੀ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(26) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 90 (3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਧੀਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਗੋਰਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰੀਮ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ*। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਸਾਹੇਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਯੂਸਫੁੱਦੀਨ*

ਅਤੇ ਹੋਰ <sup>21</sup>। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਬ ਖਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਨਕਾਰਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੈ।

(27) ਧੀਰੋਂਦਰ ਨਾਥ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬੰਗਾਲ ਮਨੀ ਲੈਂਡਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸਾਹੇਬ ਖਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਧੀਰੋਂਦਰ ਨਾਥ ਗੋਰਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ (i) ਵਿਕਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ (ii) ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਟ।

(28) ਸਾਹੇਬ ਖਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਰਸ 13 ਅਤੇ 14 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“13. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਭਾਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ। (ਵੇਖੋ: ਧੀਰੋਂਦਰ ਨਾਥ ਗੋਰਾਈ ਬਨਾਮ ਸੁਪੀਰ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼, ਜਸਵੰਤਲਾਲ ਨਟਵਰਲਾਲ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਸੁਸ਼ੀਲਾਬੇਨ ਮਨੀਲਾਲ ਡੰਗਰਵਾਲਾ ਅਤੇ ਕਡਿਆਲਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਗੁਟਾਲਾ ਕਾਹਨਾ ਰਾਓ

14 ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੱਜੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਤੱਖ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਥਿਤ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 54(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 67(1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 67(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ "ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 54, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨਿਯਮ 54 ਉਪ-ਨਿਯਮ

(2) ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

-

54 (2) ਆਰਡਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਢੋਲ ਦੀ ਤਾਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਵਾਇਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਰਟ-ਹਾਊਸ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਪਿੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।"

(29) ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।

(30) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 4,27,068/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਿੰਮੀ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ ਤਾਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ। ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(31) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 272 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 271 ਵਿਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 271 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੇ-ਆਉਟ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 271 ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 272 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ

ਦੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(32) ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 272 ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ 7 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 18 ਮਰਲੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 4700 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਲਾਟ ਜੋ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਲਗਭਗ 7000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 4,27,068/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ 22.65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋਈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਦੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(33) ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ-ਸਮਝ ਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(34) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ, ਇੱਕ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਕੁਆਰਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 7000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਕਿ 4,27,068/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 22.65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜੇਕਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਬੇਚੈਨ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(35) ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੈਂਡ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਹਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟ ਵੱਜੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ 22,65,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

(36) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਲਾਨਾ. ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(37) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

*ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ*

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ