

ਮਾਨਯੋਗ ਏ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 903

4 ਸਤੰਬਰ 1991

**ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1956 ਦਾ 66) —ਆਰਡਰ 5, ਨਿਯਮ 2 —ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ—
ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ— ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਪੀ ਦੇ ਸੰਮਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ
ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ—ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਮਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। 'ਡਿਊ ਸਰਵਿਸ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 'ਬਕਾਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨਕਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੬)

115 ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਹੁੰਦਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਾਭਾ, ਮਿਤੀ 14 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

ਦਾਅਵਾ: ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। 5,59,172 (ਸਿਰਫ 5,59,172 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 16.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਿਮਾਹੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਫਾਕਨ ਖਰਚੇ) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ, 19 ਮਈ, 1988 ਤੋਂ 18.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 18.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਟਾਕਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਤਿਮਾਹੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਟਾਕ

ਝੋਨਾ.

ਬਰਾਬਰੀ ਮੈਂਗੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ

1. ਘਰ ਵਿਖੇ • (ਪੁਰਾਣਿਕ ਨਾਹੀ, ਨਾਭਾ, ਅਤੇ ਸੀਮਾਦੇ ਅਧੀਨ: -

ਦੱਖਣ: 80'-8" ਅਮਰ ਚੰਦ, ਨੰਦ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਘਰ।

ਉੱਤਰ: 44'-6" ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਦਾ ਘਰ ਅਤੇ 25'-2" ਰੁਲਦੂ ਰਾਮ ਦਾ ਘਰ,

ਪੱਛਮ: 39'-2" ਰੁਲਦੂ ਰਾਮ ਦਾ ਘਰ।

ਪੂਰਬ: 29'-9" ਬਚਨ ਲਾਲ ਬਸੰਤੀ ਦੇਵੀ ਦਾ ਘਰ।

ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ 324 ਵਰਗ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 2668 ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ 1986 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯਾਰਡ।

2. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਆਦਰਸ਼ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਦਾ ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 2653 ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾਬੱਧ: -

ਦੱਖਣ: ਗਲੀ 22-1/2"
ਉੱਤਰ: ਸਰਕਾਰੀ ਗੋਦਾਮ 22-1/2'
ਪੂਰਬ : ਸਿਵਜੀ 45'

ਪੱਛਮ : ਨਾ ਨਾਲਾ 45', ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ 112—1/2 ਵਰਗ। ਸਿਨੇਮਾ ਰੋਡ, ਨਾਭਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਵਿਹੜੇ।

3. ਖੇਤ ਨੰ: 251 ਖਤੌਣੀ ਨੰ: 337, ਖਸਰਾ ਨੰ: 1031 (6-5), 1046 (2-10) ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ 8 ਵਿੱਖੇ 15 ਬਿਸਵੇ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਰਾਈਸ ਸ਼ੈਲਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਆਦਿ। ਪਿੰਡ ਅਲੋਹਰਾਂ ਤਹਿਸੀਲ ਨਾਭਾ ਵਿਖੇ 1980-81 ਦੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, - ਵਿਡੀਓ ਰਜਿਸਟਰ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 2586 ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1986।

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਸੀ.ਨਾਗਪਾਲ।

ਜੇ.ਐਸ.ਨਾਰੰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ.ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਾਭਾ ਦੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਸ਼ੇਧ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੰਧ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ 19 ਮਈ 1988 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। 5,59,172 ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। 6rm ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਅਰਥਾਤ. ਸ਼ਾਮ ਲਾ! ਸ਼ਰਮਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਾਮ ਲਾ! ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਬਤੌਰ ਜੀਆਰਟਰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਪੰਜ ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸ਼ਾਮ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਦਰਸ਼ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 22 ਮਈ 1989 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ 9 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼ਾਮ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਆਦਰਸ਼ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਾਵਰ-ਆਫ-ਐਟਮੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਪਾਵਰ-ਆਫ-ਐਟਮੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। -ਅਟਾਰਨੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਘੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ 27 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 7 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਡ' ਕਿਹਾ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਸੀ ਅਤੇ 22 ਮਈ 1989 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਹ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਵਰ-ਆਫ-ਐਟਮੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤਰਫੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ *35 ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ.

Bimla Wati Sharma v. State Bank of Patiala and others 239
(A. P. Chowdhri, J.)

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਸੀ ਨਾਗਪਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੂਟ ਨਹੀਂ ਪਰੋਸਿਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ **ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ;**

(3) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਨਾਰੰਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ 5 ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਈਓਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਹਿਜ਼ ਬੇਨਿਯਮੀ ਸੀ।

ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਢਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ- ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ? 26 ਅਕਤੂਬਰ 1988 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਵੀ ਚਿਪਕਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਤਾਲਾਬੰਦ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 20 ਫਰਵਰੀ 1989 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਲੱਭ ਕੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਿਮਲਾ ਵਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸੀ- ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿੱਥੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੰਡਾ ਟੋਰੀ ਦੀ - ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ? ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. *ਰਿਸਾਲਦਾਰ ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ*, ਬਨਾਮ *ਭਜਰਤ ਸਿੰਘ (ਮੌਤ) ਅੰਤ ਹੋਰ* (1), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ '9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਨਿਯਮੀ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ. ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬੇਨਿਯਮੀ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਏਰ *ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।* ਕੋਡ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਬੀਵੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ

(1) 1987 PLR 146.

ਬਾਬੂ ਰਾਮ, ਬੀ.ਕਟਿਆਗਰ ਬਨਾਮ **ਸਤੀਸ਼ ਰੁਮਰ ਟਿਆਵਾਲ, (2)** ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। **ਰਿਸਾਲਦਾਰ ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ, ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਬਾਰ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਬਿਆਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਮਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। 'ਡਿਊ ਸਰਵਿਸ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 'ਬਕਾਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.. ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਉਹ ਅਤੇ ਆਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਸੂਟ.

(7) ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਨਾਰੰਗ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ: -

- (1) **ਬਿਸ਼ਨ ਦਲਦਲ** ਬਨਾਮ **ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)**;
- (2) **ਇਕਬਾਲ ਨਾਥ ਵਧਾਵਨ** ਬਨਾਮ **ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)**; ਅਤੇ
- (3) **ਸੰਜੀਵ ਅਹੂਆ** ਬਨਾਮ **ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)**।

ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਥਿਤ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 30 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(2) 1991 (2) PLR 234.

- | | | | |
|-----|------|---------------|------|
| (3) | 1990 | ISJ (ਬੈਂਕਿੰਗ) | 139. |
| (4) | 1990 | ISJ (ਬੈਂਕਿੰਗ) | 196. |
| (5) | 1990 | ISJ (ਬੈਂਕਿੰਗ) | 560. |

(8) ਸ੍ਰੀ ਨਾਰੰਗ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 2 ਤੋਂ 5, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹਾਸ਼ੋਹੀਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਨਾਰੰਗ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਸੀ. ਨਾਗਪਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਥਾਤ, ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜਿਰਾਹ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ।

(9) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬੈਂਕ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜਿਰਾਹ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 20 ਸਤੰਬਰ 1991 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ