

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਗੋਇਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਦ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ,—ਜਵਾਬਦਾਰਾ। 1982

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 959 .

30 ਨਵੰਬਰ 1983

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 3- ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। -ਅਜਿਹਾ ਮੈਨੇਜਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟੈਂਡ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤਾਂ ਤੋਂ। ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਸੁਟ ਦੀ ਬਹੁ-ਵਿਆਪਕਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਸਾਂਝਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਗਲਤ-ਜੁਆਇੰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਂਝਾ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਮੈਨੇਜਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਓਵਰ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8)।

ਸ੍ਰੀ ਐਚਆਰ ਕੌਸ਼ਿਕ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ / ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਖਰੜ। ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1982 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਗੋਇਲ, ਡੈਫਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਨੰ.

ਐਨਸੀ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸਐਸ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਲ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਬੀਐਸ ਗੁਲਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਦਿ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਸ., ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ?

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰੀ ਰਕਮਾਂ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) ਬ੍ਰਜਬਾਲਾ ਬਰੂਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਗੁਹਾਟੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਮਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜੇ ਬਾਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(5) ਬ੍ਰਾ ਜਬਾਲਾ ਬਰੂਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ

ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਰਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(6) ਦੂਸਰਾ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ *ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਥਰਮੋਲਿਥ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)*। ਇਹ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 6 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਅਤੇ 8 ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਬੈਂਕ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 7 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(7) ਇੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 2, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ

ਭਾਰਦਵਾਜ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਬੋ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈਨ ਸੋਲਵੈਂਟ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਲਿਮਿਟਿਡ
ਪਟਿਆਲਾ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜ.)

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟੈਂਡ ਪੁਆਇੰਟ। ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਸੂਟ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਸਾਂਝਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਮੇਲ-ਜੋਲ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਡਰਾਫਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਵਾਲ

ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਂਝਾ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ