

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ< ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬ੍ਰੈਜ਼ਹੋਲਡ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੈਰਾਥ ਦੀ ਘਿਨਾਉਣੀ ਮਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ *ਮਿੱਠੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (9)*, *ਦਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (10)* ਅਤੇ *ਸਹਿਜ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (11)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਹੁਣ ਇਹ ਕੇਸ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (REGD.), — ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10024

10 ਮਈ 1991

ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲੋਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1975—ਐਸ.ਐਸ. 2, 4(1), 17— ਕਾਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ 1975 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ — ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ—ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੌਰਾਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਲੋਨੀ ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ (ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ) ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ — ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ— ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ

Janta Properties (Regd.) v. State of Punjab and others 11
(Amarjeet Chaudhary, J.)

ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- (9) 1989 (1) ਆਰਸੀਆਰ 238.
(10) 1989 (2) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰਜ਼ 290.
(11) 1990 (2) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਮਾਮਲੇ 99.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਨੇਕਚਰ P-2 ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰੋ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ (ਅਨਿਯਮਤ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1963, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਆਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਦੇ ਸੀਵੇਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕਰਨਾ;
- (ii) 23 ਜੁਲਾਈ, 1990 (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-9 ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3, ਪੀ-5, ਪੀ-7, ਪੀ-10 ਅਤੇ ਪੀ-11 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ;
- (iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਕਾਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ।
- (iv) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ;
- (v) ਅਨੇਕਚਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ;
- (vi) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਦੇ ਰਾਹੀਂ, ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸੀ.ਐਮ. 9692-1990.

ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਓਵਰ ਹੈੱਡ ਵਾਟਰ ਰਿਜ਼ਰਵਾਇਰ/ਟੈਂਕ ਦੇ ਡੈਮੇ ਲਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ ਨੀਰਜ ਜੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

Janta Properties (Regd.) V. State of Punjab and others 12
(Amarjeet Chaudhary, J.)

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਟੀ.ਐਸ.ਦੁਆਬੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

(1) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖਰੜ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਕਲੋਨੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲੋਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1975 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 2 ਮਾਰਚ, 1990 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਟਲਿੰਗ ਅਤੇ ਪੇਵਿੰਗ, ਟਰਫਿੰਗ ਅਤੇ ਰੁੱਖ ਲਗਾਉਣ, ਸਟਰੀਟ ਲਾਈਟਿੰਗ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਸੀਵਰ/ਸੀਵਰੇਜ ਅਤੇ ਤੂਫਾਨ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਡਰੇਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਅਤੇ ਗਾਂਢੇ ਪਾਣੀ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵੀ ਲੈ ਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ, - 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਬਲੂ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 30 ਮਈ, 1990 ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਮਰਾ ਉਸਾਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਮੀਟਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ P-6-A ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਸੈੱਡ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੋਨੀ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 22 ਜੂਨ, 1990 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੇਕਚਰ P-8 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੇ। ਉਕਤ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਲੋਨੀ ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਜਨਰਲ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੇਕਚਰ P-9 ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ

ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਆਫ ਅਨਰੈਗੂਲੇਟਿਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1963 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਕੈਪੀਟਲ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਤੋਂ ਪਲਾਟ ਨਾ ਖਰੀਦਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸੀ, ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੰਮ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ। ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰੋਪੜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਵੀ ਉਕਤ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲੋਨੀਜ਼, ਐਕਟ, 1975 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲੋਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1975 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 5 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਉਸਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਰ ਦੇ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ, ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(5) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲੋਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1975, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

“(2) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, -
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। , 1961 ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -

- (a) ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ;
- (b) ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ;
- (c) ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ;
- (d) ਕਲੋਨੀ ਦਾ ਖਾਕਾ;
- (e) ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਬਾਰੇ ਯੋਜਨਾ; ਅਤੇ
- (f) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ।

ਉਕਤ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ (ਏ) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ , a . ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ

Janta Properties (Regd.) v. State of Punjab and others 16
(Amarjeet Chaudhary, J.)

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਟ-ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਟ ਹੋਲਡਰ ਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਮਕਸਦ. ਆਈਬੀਡ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੀ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਉਸਾਰਦਾ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਸੰਬੰਧੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਸਾਈਟ ਕਵਰੇਜ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਉਚਾਈ, ਸੈੱਟ-ਬੈਕ ਲਾਈਨਾਂ, ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟਰੀ ਲੋੜਾਂ, ਆਰਕੀਟੈਕ ਟੂਰਲ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵਾਂ ਕੈਪੀਟਲ ਪੈਰੀਫੇਰੀ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਪੁਨਿਆਬ ਨਾਗਈ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1955 ਤਲਵਾੜਾ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1961, ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ (ਅਨਿਯਮਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ) ਐਕਟ, 1966 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲੋਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ।

ਤਦ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ A ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(10) ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਲੋਨੀ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ (ਅਨਿਯਮਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ) ਐਕਟ, 1963, ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਕੈਪੀਟਲ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲੋਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1975 ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਥਿਤੀ ਸਾਧਾਰਨ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾਕਾਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6, ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਈਨ. ਉਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਕਲੋਨੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਖਰੜ ਕਸਬੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਕੈਪੀਟਲ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਕੈਪੀਟਲ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, 28 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਤੱਕ। ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈਵੇਅ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੜਕ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਲੋਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਹੇਗਾ।

(11) ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਰਿਹਾ

ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਲੋਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਪਰਮੇਸੀ ਹੋਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ

Janta Properties (Regd.) v. State of Punjab and others 18
(Amarjeet Chaudhary, J.)

ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(i) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ, ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਸਨੀਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਨੇਕਚਰ P-2 ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰੋ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਐਕਟ, 1963, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਲੋਨੀਆਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਲੇਆਉਟ ਹੈ।

ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਹੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਵਰੇਜ, ਡਰੇਨ ਦੀ ਉਮਰ, ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪੈਰੀਫੇਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਮੈਟਲਿੰਗ ਅਤੇ ਫੁੱਟ-ਪਾਥ ਬਣਾਉਣ, ਮੋੜ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੁੱਖ ਲਗਾਉਣ, ਸਟ੍ਰੀਟ ਲਾਈਟਾਂ, ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਸੀਵਰੇਜ ਅਤੇ ਤੂਫਾਨ ਅਤੇ ਗੜੇਮਾਰ ਚੋਵਾਂ ਲਈ ਨਿਕਾਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਗੇ। ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਡਿਸਪੋਜ਼ੈਲ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜਿਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਵ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਖਰੜ ਦੇ

ਵਕੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਨੇ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਆਪਰੇਟਰ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰਲੀਅਨ, ਦਿੱਲੀ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉਥੇ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕਲੋਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1975 ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਲੋਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਉਸਾਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਉਸਾਰਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਬੰਧੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ, ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਸਾਈਟ ਕਵਰੇਜ, ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉੱਚਾਈ, ਸੈੱਟ ਬੈਕ ਲਾਈਨਾਂ, ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟਰੀ ਲੋੜਾਂ, ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ।

(14) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਵਉੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਲੋਨੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ 19
ਬੈਂਕ (AL Bahri, J.)

ਕਿ ਕਲੋਨੀ ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸਭਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ (ਅਨਿਯਮਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ) ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਲੋਨੀ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 17.

(16) ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, 23 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਨੋਟਿਸ, ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. -9, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨਿਵਾਸੀ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. 2 ਹੋਰ ਛੇ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਏਗਾ; ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਕਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਨ 1 ਮਾਰਚ, 1991 ਤੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ।

(17) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਕੁਤਾਹੀ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਏ. ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ.) ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5

ਅਕਤੂਬਰ 29, 1991

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 - ਸੈਕਸ਼ਨ 125 - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਡ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੈਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ

ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ - ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ - S. 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ
ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ—ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ
ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੇ
ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ
ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੫)