

ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਨਰਿੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਵਗੈਰਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਰਿੱਟ ਨੰ. 1131 ਓਫ 1961

ਪੰਜਾਬ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਬ੍ਰਿਕਸ ਸਪਲਾਈ ਆਰਡਰ, 1956- ਧਾਰਾ 4(iii) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ- ਕੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਵਗੈਰਾ ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਬ੍ਰਿਕਸ ਸਪਲਾਈ ਆਰਡਰ, 1956, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜਿਸ

ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ

ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (iii) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕਿ ਪਿੰਡ ਘੁੰਗਰਾਲੀ ਅਤੇ ਕਕਰਾਲਾ ਖੁਰਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦੋ ਭੱਠਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ,

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ 3. ਮਿਤੀ 20 ਜੁਲਾਈ, 1961।

ਐਚ.ਐਸ. ਗੁਜਰਾਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਹੁਕਮ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.- ਇਹ ਇੱਕ ਨਰਿੰਜਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਘੁੰਗਰਾਲੀ ਅਤੇ ਕਕਰਾਲਾ ਖੁਰਦ ਵਿੱਚ ਇੱਠਾਂ ਬਣਾਉਣ

ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਹੈ। , ਲੁਧਿਆਣਾ,

ਸਾਲ 1960-61 ਅਤੇ 1961-62 ਲਈ ਆਪਣਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੀਨਿਊ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ:-

"ਜਦੋਂ ਕਿ * * * * *

ਪੰਜਾਬ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਬ੍ਰਿਕਸ ਸਪਲਾਈ ਆਰਡਰ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। , I, ਸੂਬੇ ਸਿੰਘ, I.A.S. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ibid ਦੀ ਉਪ-

ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਾਲ 1960-61 ਅਤੇ 1961-62 ਲਈ ਨਵਿਆਇਆ ਨਹੀਂ

ਜਾਵੇਗਾ"।

ਮੈਂ ਪੰਜਾਬ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਬ੍ਰਿਕਸ ਸਪਲਾਈ ਆਰਡਰ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii)

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ

ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਸਤਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ।

ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ 50/- ਹੈ ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)