

ਐਮਐਮ ਐਸ ਬੇਦੀ ਜੇ.

**ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ**

ਬਨਾਮ

**ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ
ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

2015 ਦਾ CWP ਨੰ. 11788

ਮਈ 09, 2017

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ - S.2(c) - ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005

- S.8(1)(j) ਅਤੇ 7(9) - ਰਿਕਾਰਡ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ /ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ - ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਇਸ ਘੁਟਾਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਹੇਠ ਸੰਸਥਾਗਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਜਾਂਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ 4 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੁਟਾਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 792 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਐਕਸ. ਬਨਾਮ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸੀ. ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ. ਜਸਟਿਸ ਏ ਐਮ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1995) 5 SCC 457 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਹੇਠ ਸੰਸਥਾਗਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ "ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਜਾਂਚ" ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਦੇ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੇਈਮਾਨ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਐਨ ਕੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਐਮ.ਐਮ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-12) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਸ੍ਰੀ ਜੀਵਨ ਗਰਗ ਨੂੰ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। , 2013, ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਐਕਟ' ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਦੰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰਫੇਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 4 ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਬਰ ਛਪੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਖਬਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 8 ਹੈੱਡਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“1. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੀਡੀ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੋ ਜੋ 29.9.2008 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਰਮੇਸ਼ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਠਾਕੁਰ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਊਜ਼-ਪੇਪਰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ 4.6.2009 ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਟਿੰਗਾਂ/ਕਲਿੱਪਿੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ

ਰਜਿਸਟਰੀ-ਘਪਲੇ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼/ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ/ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ 4.6.2009 ਨੂੰ ਐਲ.ਡੀ. ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਰੈਡੀ-ਰੇਫਰੈਂਸ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ.ਆਈ.ਓ. ਨੂੰ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮਾਣਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਫਸਰਾਂ/ਜੱਜਾਂ (ਇਸ ਘਪਲੇ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ 4.6.2009 ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ/ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ/ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਘਪਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ/ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਸਮੇਤ 4.6.2009 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 4.6.2009 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ 4.6.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੁਟਾਲੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਟਿੰਗਾਂ/ਕਲਿੱਪਿੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਐਲ.ਡੀ. ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਰੈਡੀ-ਰੇਫਰੈਂਸ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ.ਆਈ.ਓ. ਨੂੰ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਤੋਂ 8.

3. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਇਸ ਘਪਲੇ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਸਮੇਤ) ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਫਸਰਾਂ/ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2002 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ/ਜਸਟਿਸ ਅਮਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਲ. ਸਿੰਘਲ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਲ. ਜਸਟਿਸ ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਜਦੋਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਇਸ ਘੁਟਾਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 5.6.2009 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ/ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। Ld ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਤਿਆਰ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ 5.6.2009 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ 5.6.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਪਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਟਿੰਗਾਂ/ਕਲਿੱਪਿੰਗਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ.ਆਈ.ਓ. ਨੂੰ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ :-

4. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ

1.1.2008 ਤੋਂ 31.3.2013 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਤੋਂ - ਰਜਿਸਟਰੀ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਖਿਲਾਫ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਟਾਫ ਵੱਲੋਂ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ- ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਬੇਲੋੜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ, ਕੁਝ ਸੀਨੀਅਰ-ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ/ਹੋਰ-ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਨੁਕਸਦਾਰ-ਦਾਇਰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਠਾਉਣਾ ਕੁਝ ਸੀਨੀਅਰ-ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ/ਹੋਰ-ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਆਦਿ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਇਤਰਾਜ਼।

5. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 1.1.2008 ਤੋਂ 31.3.2013 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ (ਭਾਵ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ) ਰਜਿਸਟਰੀ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਨਯੋਗ ਬੈਚ/ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲਾਂ/ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਕੋਰਟ-ਰੀਡਰ/ਸਟੈਨੋਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ :-

6. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ/ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ; ਜੋ ਕਿ 1.1.2008 ਤੋਂ 31.3.2013/ (ਭਾਵ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੱਕ) ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ-ਰੀਡਰਾਂ, ਕੋਰਟ-ਸਟੈਨੋਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ- ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ, ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ/ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ; ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ/ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9.3.2010 ਨੂੰ ਸ਼. ਆਸ਼ੀਸ਼ (ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਨੋ) ਦੁਆਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ/ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਨੀਤ ਸੋਨੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ/ਪਾਵਰ-ਆਫ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ

STATE INFORMATION COMMISSION, PUNJAB (M.M.S Bedi, J.O.)
 ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ
 ਸੁਨਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅੰਜਲੀ 9.3.2010 ਨੂੰ 1987 ਦਾ 2594
 (ਸਿਰਲੇਖ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਸੁਨਾਮ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ)।

7. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ/ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ; ਜੋ ਕਿ 1.1.2008 ਤੋਂ 31.3.2013 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਾਠਕਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਟੈਨੋਜ਼, ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਖਿਲਾਫ (ਭਾਵ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੱਕ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ-ਵਿਅਕਤੀ-ਵਿਅਕਤੀ/ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ-ਸਲਿੱਪ (ਕਾਰਨ-ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਸਮੇਤ) ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ-ਵਿਅਕਤੀ/ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ-ਪਾਠਕਾਂ/ਸਟੈਨੋਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਾਰ ਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮੇ-ਵਿੱਚ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈ। ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ-ਸਲਿੱਪ (ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ, ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.-ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ :-

8. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.-ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ / ਲੈਣ ਲਈ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ / ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ / ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕਮੇਟੀ/ਸਮੂਹ ਦੇ ਗਠਨ ਬਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ (ਜੇ ਕੋਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਕਿ RTI ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ/ਵਿਚਾਰ/ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਮੇਟੀ/ਸਮੂਹ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਪਨ ਦਿਓਲ ਬਜਾਜ (ਮਾਨਯੋਗ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.- ਅਰਜ਼ੀਆ ਦੋ ਤਰਫਾ ਸੰਚਾਰ-ਸਰੋਤ ਹਨ; ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਰਾਹੀਂ ਆਮ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ; ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ/ਵਿਚਾਰ/ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕਮੇਟੀ/ਸਮੂਹ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਪਨ ਦਿਓਲ ਬਜਾਜ (ਮਾਣਯੋਗ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਮਿਤੀ 19.6.2009 ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ- ਰੈਫਰੈਂਸ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ Ld. ਪੀਆਈਓ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਪੰਨਾ ਨੰ. 9 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਪਨ ਦਿਓਲ ਬਜਾਜ (ਮਾਣਯੋਗ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ, Ld ਦੇ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ। PIO ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇੱਕ ਦੋ ਤਰਫਾ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਗ-ਅਪ ਕਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਠੋਸ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਘਾਟ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਉਮਰ ਭਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ।"

ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ :-

9. ਐਲ.ਡੀ. PIO ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ (ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ) ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਫਲੈਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ (ਭਾਵ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਲੈਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫੁਟਕਲ ਵਿਚਾਰ :-

B) ਐਲ.ਡੀ. PIO ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ O/o ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ/ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ/ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। . ਪਰ ਹੁਣ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਈ।

ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ. ਇਸ ਲਈ, ਐਲ.ਡੀ. PIO ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

STATE INFORMATION COMMISSION, PUNJAB (M. M. S. Bedi, J.)
 ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀ
 ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

C) ਇਸ ਸਭ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਕੁਝ/ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਐਲ.ਡੀ. PIO ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾਵਾਈਜ਼/ਉਪ ਪੈਰਾਵਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ/ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ/ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ। , ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉਲਝਣਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਕਲ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਟੈਂਡਰ/ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ/ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਐਲ.ਡੀ. ਪੀਆਈਓ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ (ਪੈਰਾਵਾਈਜ਼/ਉਪ-ਪੈਰਾਵਾਈਜ਼) ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ/ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ। ”

(3) ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸੌਂਪਦੇ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ , **ਕੇਂਦਰੀ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ , (2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10044)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡੇ ਮੁੱਦੇ ਲੱਭਿਤ ਸਨ। ਪੈਰਾ 4 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ |

(9) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) (j) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 4 ਮਈ, 2013 ਦੇ

ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ 9 ਜੂਨ, 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 4 ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਦਿਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 29 ਜੂਨ, 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਖ਼ਬਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਔਖਾ ਸੀ ਸਗੋਂ ਅਸੰਭਵ ਵੀ ਸੀ। ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ 4 ਤੋਂ 7 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟਾਫ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਛਾਂਟਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਧਾਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸਨ।

(4) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਡਾਇਰੀ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ। 1 ਮਈ, 2008 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਡਾਇਰੀ/ਰਸੀਦ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਾਇਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਰਾਹੀਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ 23 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.3 ਅੱਗੇ 29 ਨਵੰਬਰ 2013 ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ 2 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੀ / ਡਿਸਪੈਚ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਡਾਇਰੀ / ਰਸੀਦ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਸਨ। 30 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ 16 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 20 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਡਾਇਰੀ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਰਜਿਸਟਰ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ, ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਉਸਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੀ/ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕ 1 ਤੋਂ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ 29 ਅਗਸਤ, 2014 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-7 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਇੰਦਰ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਸਿੰਘ, ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-10 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਕ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬਿੰਦੂ 4 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚੀ P-12 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1. ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੁੰਮਣ ਅਤੇ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੁਟੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 4 ਤੋਂ 7 ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ

ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। -1.

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੀ ਮਕਸਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

(9) ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ "ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ" ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਹੁੰ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੈਮਰੇ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4.15 ਵਜੇ ਕੈਮਰੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 13 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4.45 ਵਜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 21 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਲਿਖਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:--

ਜੀਵਨ ਗਰਗ ਦਾ ਬਿਆਨ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ।

ਮੇਰੇ CM ਨੰਬਰ 1777-CWP-2017 ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ; CM-7555-CWP-2015, CM-7732-CWP-2015; CM 765-

CWP-2016; CM 766-CWP-2016। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. CWP 11788 ਆਫ਼ 2015 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ/ਦਾਖਲ/ਸਪੁਰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 'ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ

CWP 11788-2015 ਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ/ਜਜ਼/ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਚਾਂ ਦੁਆਰਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਵੀ, CWP 11788-2015 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ, ਯੋਗ, ਯੋਗ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਡਿਸਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਘੁਟਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਹਿ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਘਪਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਸੀਦਾਂ-ਰਜਿਸਟਰਾਂ, ਡਿਸਪੈਚ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਐਲ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸ਼ਾਸਨ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼.ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸ. SC ਮਲਿਕ ਨੇ 21.7.2015 ਨੂੰ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸੀਐਮ 765-CWPO-2016 ਮਿਤੀ 12.1.2016 ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਥੇ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. PIO (Sh.SC ਮਲਿਕ) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 21.7.2005 ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਜਵਾਬੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ:

“ਰਿਪੋਰਟਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ” ਇਸ ਲਈ, ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਜਾਂਚ ਬਹੁਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਰਸੀਦ ਰਜਿਸਟਰ, ਡਿਸਪੈਚ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ। 21.7.2015 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਪੀਆਈਓ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1799/ਪੀਆਈਓ/ਐਚਸੀ ਮਿਤੀ 29.10.2015 ਦਾ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 3 ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਹੈ।

ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਹੁਣੇ ਹੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੁਠਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਹੁਣੇ ਹੀ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੋ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ CWP-11788/2015 ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ/ਸਪੁਰਦ/ਤਬਾਦਲਾ ਕਰੋ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਬਲ, ਯੋਗ, ਯੋਗ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮਾਣਯੋਗ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸਾਂ ਨੂੰ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ CWP11788-2015 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ / ਜਮ੍ਹਾਂ / ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੋ। ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ/ਜੱਜਾਂ/ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ,

Sd/-ਜੀਵਨ ਗਰਗ, 13.2.2017

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਤੌਰ 'ਤੇ।

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਹਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਹੈ। ਉਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਆਵਾਜ਼ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਕਿਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਖੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲਾ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(11) 21 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੀਐਮ ਨੰਬਰ 1777-ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ-2017 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ

STATE INFORMATION COMMISSION, PUNJAB (M.M.S Bedi, J.)
ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22 ਮਾਰਚ, 2017 ਅਤੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘੋਟਾਲੇ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। **ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼**¹ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਨ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਅਪਮਾਨ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। 2 ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਾਲਤੂ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਉਸਨੂੰ ਮਾਫੀ ਦੇ ਕੇ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਡਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਜੱਜ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਲੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀਆਂ ਸਸਤੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਰ, ਪੱਖ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਹੁੰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਰਪੇਕ ਕਾਰਵਾਈ।

(14) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2016 ਦੇ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰਬਰ 1171 ਵਿੱਚ **ਕੁਲਤਾਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ**, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉੱਚਤਮਤਾ ਅਤੇ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(15) ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਘੋਟਾਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ। 4 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ

ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ

(ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 792 ਆਫ 2014, *ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਐਕਸ. ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸੀ. ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਅਈਅਰ* ਬਨਾਮ *ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਸ. ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ*² ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਹੇਠ ਸੰਸਥਾਗਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਲਈ "ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਜਾਂਚ" ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੇਈਮਾਨ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(17) ਉਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-12 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਡਾ. ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ