

(21) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P- 8 , ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 2000 ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ R4/2 ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਅਤੇ R4/4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 2000।

(22) 3 - ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ-ਨੋਵੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ

ਜਗਜੀਤ ਕੌਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 8 ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2000 ਦੇ 12183

11 ਸਤੰਬਰ, 2000

ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਐਕਟ, 1964 - S.3(1)-ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਨਿਯਮ, 1965 - ਆਰ.ਆਈ. 2(ਏਏ), 2(ਈ), 4 ਅਤੇ 5-ਏ—ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ—ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ' ਨਹੀਂ, ਪਰ 'ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ'—ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ, 'ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ' ਅਤੇ 'ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ' ਦਾ ਭੇਦ—ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ' ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ 'ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ'—ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ-ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਏ.ਏ.), 2(ਈ), 4 ਅਤੇ 5-ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਕੰਸ਼

ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਗਏ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਝਾਤ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 4 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 24 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 8 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਸਗੋਂ 24 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਮੀਮੋ ਤੋਂ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 24 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਐਮ.ਐਸ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਧੂ ਪੀ. ਸਿੰਘ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ.ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ

(1) ਇਹ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਦੇ ਸੰਪੱਤੀ ਅਫਸਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਮੋਹਾਲੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੀਮੋ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬ-ਅਟਾਰਨੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1994 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ।

(2) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, 27 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਮੀਮੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਟਰ 70, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿੱਚ 250 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1281, ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰੁ. 58, 125 ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ ਅਤੇ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਨੇ 21 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਮੀਮੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P.4 ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਹੋਰ 2 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, - ਵਿਆਪਕ ਮੀਮੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 5 ਮਿਤੀ 24 ਜੂਨ, 1991 ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1,36,827.60 ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 78,702.60 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਬ-ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਦਾ ਮੈਮੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਰੀ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 10 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ। ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ, — ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨੰਬਰ 214454, ਮਿਤੀ 2 ਸਤੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ। 5 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਮਪਗਨਡ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.15 ਦੁਆਰਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ. ਲੋਗੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (1) ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੁੱਛਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ P.10 ਅਤੇ P.III ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤਤਕਾਲੀ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ (ਬੋਰਡ ਜਿਹੇ ਲਈ, ਬੋਰਡ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਐਸ ਲੋਗੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1993 ਪੀ 85 ਐਚ 54

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੁੱਛਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀ ਅਣਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1964 ਐਕਟ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ

ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ।, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇ-ਆਊਟ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਯੋਜਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1) ਵਿੱਚ 1964 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23(2)(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਨਿਯਮ, 1965 (ਬੋਝੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਨਿਯਮ) ਬਣਾਏ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਏਏ), (2)(ਈ), 4 ਅਤੇ 5, ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ:-

“2(ਏ) : ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਈਟ ਵੇਚੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ।

2 (ਈ) ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਸਾਈਟ ਵੇਚੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

4. ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ, - ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ, -

(a) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ-

(i) ਐਸ. 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ;

(ii) S.18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੁੱਲ;

(b) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਿਮ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖੁੱਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ।

5-ਏ. ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ:

(1) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1894 ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਕੰਸ਼ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨੂੰ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸਾਈਟ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(e) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਟੈਂਟੇਟਿਵ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ। ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਈਟ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਿਮ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1964 ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ * ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਲਾਟ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਗੋਂ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਲਾਟ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਨਿਯਮ 2(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਲਾਟ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੇ 24 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਮੋਮੋ ਰਾਹੀਂ, ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਅਲਾਟੀ - ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

(7) ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ P.10 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕੀਮਤ, ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ। 1964 ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(8) ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 'ਤੇ ਝਾਤ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ

Jagjit Kaur v. State of Punjab 8s others 191
(G.S. Singhvi, J.)

ਬਾਅਦ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 4 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 24 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P.5 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. 1) ਅਤੇ ਮੀਮੋ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ.5, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

“ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 1

1. 250 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1281। ਸੈਕਟਰ 70, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਰੇਟ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 58125. ਪਲਾਟ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੀਮੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P.5

ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1281, ਪੀਐਚ 70 ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੁਣ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘੱਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ	1,36,827.60
ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ	58,125.00
	78,702.60 ਹੈ
25%	19,675.65
	59,026.95

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਅਸਲ ਰਕਮ	ਦਿਲਚਸਪੀ	ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ
1	14,756.74	2,165.97	16,822.71 ਹੈ
%	14,756.74	1,549.48	16,316.22
3	14,756.74	1,032.99	15,789.73

4	14,756.73	516.49	15,273.22
---	-----------	--------	-----------

ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 25% ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁ. ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 19,675.65 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਬਕਾਇਆ ਚਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ 6,6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਡਾ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(9) ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਸਗੋਂ 24 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਮੈਮੋ ਦਾ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, - ਮੀਮੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P.3 ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ (ਮੋਹਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 24 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

(10) ਡੀ.ਐਸ. ਲੌਗੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਵਿੰਦਰ ਚੀਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ,

(a) ਪ੍ਰੀਤਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਗਿਆਨ ਜੋਤੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਫਿਨਜ਼ਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1992 ਪੀਐਡਐਚ 75, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਡੀਐਸ ਲੌਗੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਜੋਤੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੰਗ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ

(2) ILR 1999 (1) P&H 240

ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਤਾਂ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਭੁਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ:-

“ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਏਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

Jagjit Kaur v. State of Punjab & others 193
(G.S. Singhvi, J.)

ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੇਵਲ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ S.18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਕੁਆਂਟਮ ਜੰਪ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 30 ਤੋਂ ਰੁ. 255 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਡੀ.ਐਸ. ਲੌਗੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਗਿਆਨ ਜੋਤੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਲੌਗੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ:-

(i) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਕੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ:-

“ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ. ਬਾਂਸਲ, ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਕਢਵਾਉਣ ਦਾ ਸਿੱਧਾ

ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਗਾ ਸਗੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਕਦਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।"

(ii) ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ.ਮਾਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜਿਆ ਰੂਪ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

(iii) ਦੂਜਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦਖਲ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

Jagjit Kaur v. State of Punjab & others 195
(G.S. Singhvi, J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

25448 HC .ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.