

Manmohan Lai Gupta v. State of Punjab & anotehr 311
(Ashok Bhan, J.)

(89) ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ 1th¹ atISlaw11is1 mutable.uIt ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਗਿਲਡੀ ing!, ਕਾਰਕ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਜਾਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਯੂਟੋਪੀਅਨ ਹੈ।

(90) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਉਸਾਰੂ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(91) ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ 21 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ, ਅਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਿਲੀਅਨ ਦਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2,500/-।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਕੋਐਸ ਕੁਮਾਰਨ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਨਮੋਹਨ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1996 ਦਾ CWP ਨੰ. 12283

22 ਜਨਵਰੀ, 1997

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226/227—ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 — ਐੱਸ. 11 — ਏ — ਅਵਾਰਡ—ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ-ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 11-A ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ

ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ S. 11 ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਵਾਰਡ' ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਸ.ਪੀ ਗੁਪਤਾ,
ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਤਰੁਣਵੀਰ ਵਸਿਸ਼ਟ, AAG(P), ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਜ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ * ਧਾਰਾ 4 ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1992 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਮਿਤੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 1993 (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-4), ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-7, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਾਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਭੀਖੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਗਜ਼ਟ 30 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਧਾਰਾ 5-ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 25 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 21 ਦਸੰਬਰ, 1993 (ਪੰਜਾਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ) ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ 1993 (ਪੰਜਾਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ) ਦੇ ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੰਗਲਿਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ)। 24 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। 15 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

Manmohan Lai Gupta v. State of Punjab & anotehr 313
(Ashok Bhan, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਖਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।

(3) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ, ਏ. ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਜਿਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਤੱਤ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਲਾਕਾ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਨੂੰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(4) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਰ੍ਹੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਭੁੱਲ

(5) ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਪਰੋਵੀਸੋ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ (25-11-1993) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਅਰਥ ਹੈ।

(6) ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 24 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, 15 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਐਕਟ.

(7) ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਕਰੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ/ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“5. ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ

ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਆਖਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ। 'ਪਬਲਿਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪੰਨ ਹੋਏ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ "ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ" ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (i) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਭਾਸ਼ਾ "ਇੱਥੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਹੋਣੀ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਦਮ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ। ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ, ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਤੇ 6(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਇਸ ਇਕਸਾਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਦੰਦ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਮੰਤਰਾਲੀ ਐਕਟ ਸਿਰਫ 'ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮ ਐਕਟ. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਕਿ-ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਕਿ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਕੁਸ਼ਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 4 ਜੂਨ, 1987 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 6(1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਪੇਟਿਆ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਚੋਰੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ

Manmohan Lai Gupta v. State of Punjab & anotehr 315
(Ashok Bhan, J.)

ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਗਤ ਦੇ। ”

(8) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ 'ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ. ਜੇ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ

ਮਾਰਕੰਡਾ ਐਸਡੀ ਕਾਲਜ ਫਾਰ ਵੂਮੈਨ,
ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

CWPNo 1996 ਦਾ 6715

1 ਅਗਸਤ, 1997

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226/227—ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 — ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1978— ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਪੀਆਈਏਗੇਨ 1 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਖੀ ਧਿਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤਬਲਾ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਮੋਹਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਬਾਰੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ