

ਮਾਨਯੋਗ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12311

10 ਜੁਲਾਈ 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟਿਕਲ. 22 ਬੀ/227—ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਆਰਟਿਕਲਸ III) ਸਰਵਿਸ ਰੁਲਜ਼, 1989—1989 ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ—1974 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ—ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ—V ' ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਨਿਯਮ ਵੈਧ ਮੰਨੇ ਗਏ - ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ 27 ਜਨਵਰੀ 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 13 ਅਗਸਤ 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ 27 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, 13 ਅਗਸਤ, 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੋਸਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਧੀਨਗੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਧਾਰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਐਸ ਐਨ ਸਿੰਗਲਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ। ਕੇ.ਐਸ.ਵਿਰਕ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ .
ਟੀਐਸ ਢੀਡਸਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ। ਏਜੀ ਪੰਜਾਬ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਡੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਕਮ-ਫੀਸ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਗੁਣਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, - ਮਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 13 ਅਗਸਤ, 1974 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ “ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਆਰਟਿਕਲਸ-ਇਲ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1989” ਨਾਮਕ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੁਝ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਰਿਕਾਰਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 ਮਾਰਚ, 1984 ਅਤੇ 1 ਮਈ, 1984 ਤੋਂ ਮੰਡੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ-ਕਮ-ਫੀਸ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 13 ਅਗਸਤ 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਹੀਂ 33 (ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੋਕ ਦੀਆਂ ਫੀਸਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣ ਕੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਕਿ ਉਕਤ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 27 ਜਨਵਰੀ 1989 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਤੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੱਤ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਟੀਕੁਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੋਰ ਰਾਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਬੀ ਟਰੈਰੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(3) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 27 ਮਈ, 1991 ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸੀ

ਬਿਮਾਰਜੀਤ *tsmgti* ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਓ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 329
(ਜਵਾਹਰਕਸ ਲਾਇ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. >

ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ 32 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਹਨ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਚਾਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ। ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਵਿਰਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਰਕ-ਏ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਆਈ.ਐਨ.ਆਈ. ਸਿੰਗਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਗੁਣਾ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਗਸਤ, 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਉਥੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ।

(5) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਉਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 27 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 13 ਅਗਸਤ, 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ 27 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, 13 ਅਗਸਤ, 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, *ਰਘੂਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ (ਪੁਲਿਸ) ਵਿਭਾਗ ਬਿਹਾਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)*, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ :-

“ਜਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਪਤਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੜੋਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਮੰਡੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ-ਕਮ-ਡੀਸ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ 01 ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ .16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ। .

(8) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਡੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ-ਕਮ-ਡੀਸ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ; ਕਿਉਂਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪੋਸਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ {ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਕਸੰਗਤਾਂ ਦਾ 'ਨੌਕਰੀ'* ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਪਰਦਰੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। - ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। 13 ਅਗਸਤ 1974 ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਮਾਨਯੋਗ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.
ਗੁਰਨ ਦਿੱਤਾ.-ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਾਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,
—ਜਵਾਬਦਾਰ।

13 ਦਸੰਬਰ 1991 1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5613

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908— ਐੱਸ. 11—ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ—ਐਪੈਲੇਟਿਵ/—
ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ — ਸਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਹਵਾਲਾ