

ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਸ਼ਡਿਊਲ ਕਾਸਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਓਨਿੰਗ
ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਿਡ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ.12487

ਫਰਵਰੀ 04, 2019

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226 ਅਤੇ 227— L ਅਤੇ A ਪ੍ਰਾਪਤੀ A ct, 1894 — ਐੱਸ. 3(ਡੀ), 30. ' ਐਨ ਅਜ਼ੂਲ' ਜ਼ਮੀਨ - ਡੀ ਵੰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ - ਸੀ ਓਲੈਕਟਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੀ ਅੌਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ - ' ਐਨ ਅਜ਼ੂਲ' ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗਤਾ 'ਤੇ ਰੋਕ - ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਸ ਐਲ ਡੀਡ - ਡੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ — ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਗੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 29.04.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-5) ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 09.06.2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

(ਪਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਮਿਤ ਦੱਤਾ।

ਸਿਮਰਨ ਗਰੇਵਾਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਅੰਕੁਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ
ਸਤਿਆਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਲਈ।

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 29.04.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

370	ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ	2019(1)
-----	----------------------	---------

(ਅੰਕੜਾ P-5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ -ਕਮ-ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ (ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਕੁਲੈਕਟਰ') ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3-ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪੁਰਾ ਤੋਂ ਸੜਕ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ 1 ਵਿੱਖੇ 4 ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (NH-64) ਤੋਂ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਵਾਇਆ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ, ਉਕਤ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਵਾਰਡ 18.04.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੇ ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 31.08.2007 ਦੀ ਇੱਕ ਸੇਲ ਡੀਡ ਸੀ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ-2/2) ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।

(3) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਨਜ਼ੂਲ' ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਓਨਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸੋਸਾਇਟੀ) 15.12.1973 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ- 3) ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਕ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) 29.04.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅੰਕੜਾ P-5) ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 27.05 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 2014 (ਅੰਕੜੇ ਆਰ-2/1)। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ/ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ 31.05.2016 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ 09.06.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰੁਲਮਿਯੂ ਲਕਸ਼ਮੀਨਰਸਿਮਹਾਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਸਿੰਗਰੀਗੁੜੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ¹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ

ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਸੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"30. ਵੰਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ। - ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਭਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ।"

(7) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"(d) ਸਮੀਕਰਨ "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, [ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ] ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।"

(8) **ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**² ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"5. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(d) ਸਮੀਕਰਨ "ਅਦਾਲਤ" ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਮੀਕਰਨ "ਕੁਲੈਕਟਰ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ. ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਨੂੰ 'ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ 'ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ' ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ' ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ। ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ। ਜਦੋਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। . ਸੈਕਸ਼ਨ 54 ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ 'ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ' ਹੈ। ਐਕਟ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।”

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

(11) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(12) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 29.04.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-5) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 09.06.2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ। ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ।

ਸ਼ੁਭਰੀਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ