

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀਜੇ, ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ

M/S ਕੋਟਾ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ., -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(ਜਾਂਚ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1984 ਦੇ CWP ਨੰ. 1289

24 ਜਨਵਰੀ 2005

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 - ਐੱਸ. 11-ਏ ਅਤੇ 21—ਸੈਂਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 — ਐੱਸ.8(2-ਏ)-1956 ਐਕਟ ਦੇ 8(2-ਏ) ਅਤੇ ਐੱਸ. 5(2)(ਡੀ)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਬੜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬੋਲਟਿੰਗ ਦੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ 1948 ਦਾ ਐਕਟ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਰਹੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨਹੀਂ ਹੈ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰ. 30-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਇਸਦੀ ਚੁਣੌਤੀ— ਕੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ 21(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਆਂਇਕ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਲਟ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ, ਹਾਂ - 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 11-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

[ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੀ ਫ੍ਰੀਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (1997) 107 ਐਸਟੀਸੀ 332, ਓਵਰ-ਨਿਯਮ]

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ-ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਆਂਇਕ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸੈਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਪੀ.ਸਾਹਨੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਸੀ.

## ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:-

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਆਂਇਕ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਪਰੀਤ ਰਾਏ ਦਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 1984 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ I ਇਜ਼ਰਨਰ (ਨਿਰੀਖਣ), ਜਲੰਧਰ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪੋ-ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਟੇਟ ਐਕਟ)।

(3) ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੀ ਫ੍ਰੀਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਰਬੜ ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2), ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲੂਥਰਾ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (3), ਅਤੇ ਹਰੀ ਚੰਦ ਰਤਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਧੀਕ), ਪੰਜਾਬ (4) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 21

- (1) (1997) 107 STC 332
- (2) (1982) 50 STC 383
- (3) (1985) 59 ਐਸਟੀਸੀ 198
- (4) (1969) 24 ਐਸਟੀਸੀ 258

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੀ ਫ੍ਰੀਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਲੂਥਰਾ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ (supra) ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

(4) ਇੱਕ ਨਾਲ ao ਦਰਸ਼ਕ toiappreciatenthe v controversyr inhibit

M/s Kotah Rubber Industries Ltd. v. The Assistant Excise 449  
and Taxation Commissioner (Inspection) and other  
(Surya Kant, J. (F.B.))

perspective ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

(4.(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਰਬੜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬੈਲਟਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈਟਰਡ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੌਦੇ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1968-69 ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ।, —7 ਮਈ, 1971 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਨ ਕੇ 2,01,899 ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੇ )(a)(ii)। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 29 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਾਈਡ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1969-70, 1970-71 ਅਤੇ 1971-72 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4.(2) ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 11 ਜੂਨ, 1975 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 8 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1969-70 ਤੋਂ 1971-72 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, 1973 ਦੀ 1971 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 118 (ਮੈਸਰਜ਼ ਬ੍ਰਿਜ ਸਾਈਕਲ ਵਰਕਸ, ਕੋਟਕਪੂਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ 1973, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਬੜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬੈਲਟਿੰਗ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 30-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਐਕਟ. ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਬ੍ਰਿਜ ਸਾਈਕਲ ਵਰਕਸ, ਕੋਟਕਪੂਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਐਕਟ. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ, 25 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਅਤੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1968-69 ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ @ 10% ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀਆਂ:-

(5) ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਸ ਸਾਹਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰਨਓਵਰ ਡੀਲਰ

ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਜਾਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਲਈ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 I ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। -ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਏ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਅਤੇ 21(1) ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ. ਸ੍ਰੀ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1969-70 ਤੋਂ 1971-72 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਖੁਦ-ਖੁਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਜਾਂ "ਅਨੁਚਿਤਤਾ" ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਸਾਹਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ. ਚੈਰੀਆ ਅਬਦੁੱਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (5) ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (6) ਅਤੇ ਲੂਬਰਾ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, (ਸੁਪਰਾ)।

(6) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਲਫਾ ਸਰਜੀਕਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ, (7) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਨਾਮ ਵ੍ਰੀ ਵ੍ਰੀਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ), (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲੂਬਰਾ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

**ਸਾਡੀ ਖੋਜ**

(7) ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11-ਏ ਅਤੇ 21(1), ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਖਾਤਰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“11-ਟੈਕਸ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ (1) ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ payable ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) . (1965) 16 STC 875

(6) (1976) 59 STC 4259 (SC)

(7) (2000) 9 SCC 301

(2) ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ”.

"21. ਸੰਸ਼ੋਧਨ-(1) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੋਚਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੀਅਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਏਸ਼ੀਅਨ ਰਬੜ ਪਲਾਸਟਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ

ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21

(1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਮਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ:-

“ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਰਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਜਾਣਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ। ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਕਿਉਂਕਿ "ਜਾਣਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਰਬੜ ਬੈਲਟਿੰਗ ਸ਼ੁੱਧ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਫਾਈਲ ਵਿਚਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਹਿ I urt ਡੋਕਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੋਈ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਰਬੜ ਬੈਲਟਿੰਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਟੋਰਜ਼ ਕੇਸ (1977) 39 ਐਸਟੀਸੀ 87 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਰਬੜ ਬੈਲਟਿੰਗ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਹੁਣ ਆਡਿਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਐੱਲ.ਈ.ਟੀ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ " "

(9) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜੇ ਸਿੰਗਲ\* ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਰਬੜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬੈਲਟਿੰਗ ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਰਾਜ ਐਕਟ

M/s Kotah Rubber Industries Ltd. v. The Assistant Excise 453  
and Taxation Commissioner (Inspection) and other  
(Surya Kant, J. (F.B.))

ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਤਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 11- ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦਾ ਏ. ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸਹੀ ਟਰਨਓਵਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਰਨਓਵਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ

ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਟੌਤੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਟੌਤੀਆਂ ਜਾਂ

ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਝੂਠ ਵੀ ਅੰਦਰ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ ਕਿਤੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਐਨ ਨਰੂਲਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏਸ਼ੀਅਨ ਰਬੜ ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੇਸ (1982) 50 ਐਸਟੀਸੀ 383 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਤਰਕ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(10) ਬਨਾਮ ਲੈਲਿਥਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (8) ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 21( ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਦੇ 1) ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ-ਰੋਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

“ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(8) (1978) 42 STC 169

ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਸੀ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। . ਇਸ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

(11) ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਲਫ਼ਾ ਸਰਜੀਕਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਜੀਕਲ ਕਪਾਹ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ @ 8% ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ @4% ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਕਪਾਹ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ



M/s Kotah Rubber Industries Ltd. v. The Assistant Excise 455  
and Taxation Commissioner (Inspection) and other  
(Surya Kant, J. (F.B.))

ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਫ੍ਰੀ ਫ੍ਰੀਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਨੇ ਉਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਓ-ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਜੀਕਲ ਕਪਾਹ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"2. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਖੁਦ ਸ਼ਕਤੀਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਰਜੀਕਲ ਕਾਟਨ ਦੀ 4% 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 8% 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਜੁੱਤਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(12) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੀ ਫ੍ਰੀਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਸ਼ੀਅਨ ਰਬੜ

ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੂਥਰਾ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਆਂਇਕ/ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(14) ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

*ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ*

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ