

(21) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਲਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜ) ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਚਾਲ ਹੈ।

(22) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-9 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਆਰ ਐਲ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਸਾਰੋਂ ਜੇ.ਜੇ

ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਮੈਂਬਰ-

ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਈਆਰਐਸ-ਜਵਾਬਦਾਰ

2002 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 13077

29 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 21 ਅਤੇ 226—ਪੁੱਛਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਈਡਬਲਯੂਐਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ/ਪਾਰਕ/ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਰਹੇ ਸਨ—ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ—ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰਕ/ਓਪਨ/ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨੁਚਿਤਤਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ

Economically Weaker Section of Society Houses Welfare 329

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਕਾਲ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ ਐਸ ਸਾਰੋ, ਜੇ.)

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਗਲਤ ਹੈ-ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ 6 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਖੇਤਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਖੁੱਲੀ ਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸਮਝਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਪੀ ਕੇ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਗੋਵਿੰਦ ਗੋਇਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ

ਆਰ.ਐਲ ਬੱਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਚਪੀਐਸ ਘੁੰਮਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ ਐਸ ਸਾਰੋ , ਜੇ-

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ—ਸੋਸਾਇਟੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ) ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 18 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P 4) ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਸਟੋਟ ਅਫਸਰ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਪੁਡਾ), ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ ਮੁਹਾਲੀ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ/ਪਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੁੱਡਾ ਵੱਲੋਂ ਅਚਾਨਕ 11 ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਖਿਆ ਸੀ। ਲਾਈਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ EWS ਘਰਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਜੇਬ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲੀ ਥਾਂ/ਪਾਰਕ/ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਛੱਡਣ ਜਿਸਦਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ ਦੇ ਫੇਜ਼ 7 ਮੁਹਾਲੀ (ਸੈਕਟਰ 61 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਗਭਗ 432 ਘਰ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਘਰ ਲਗਭਗ 2 ਮਰਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਥੇ 2000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ ਲਗਭਗ 5.36 ਏਕੜ ਹੈ। ਇਹ EWS ਘਰਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਘਰੇਲੂ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਬੱਚੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਾਰਕ, ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀ ਖੇਤਰ/ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ/ਪਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਪਾਰਕ/ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ 'ਤੇ 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ 11 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਹਰੇਕ 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਹਵਾ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਈਡਬਲਿਊਐਸ ਘਰਾਂ ਵਿਚ ਹਨੇਰਾ ਛਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਖੰਡ ਪਾਠ, ਜਗਰਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਪੁੱਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਪੁੱਡਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਡਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁੱਡਾ ਦੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 6 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1975, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1318 ਤੋਂ 1329 ਹਰੇਕ 10 ਮਰਲੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਨਿਲਾਮ ਕਰਕੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਫੇਜ਼ 7, ਮੋਹਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਈਡਬਲਯੂਐਸ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ: ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੈ। ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਡਰਾਇੰਗ ਨੰਬਰ ਡੀਟੀਪੀ (ਮੁਹਾਲੀ) 75/6 ਅਨੁਸਾਰ 10 ਮਾਰੀਆ ਘਰਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 6 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।, 1975. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 12 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ 77 ਫੁੱਟ 3 ਇੰਚ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 154 ਫੁੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੇ-ਆਉਟ ਪਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀਟੀਪੀ-ਮੋਹਾਲੀ 75/6 ਮਿਤੀ 6 ਅਗਸਤ, 1975 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 1975 ਦੀ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 10 ਮਾਰੀਆ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 27 ਅਪਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1317 ਤੋਂ 1327 ਤੱਕ ਹਰੇਕ 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1317 ਤੋਂ 1327 ਵਿਚਕਾਰ 44 ਫੁੱਟ ਦੀ ਵੰਡ ਵਾਲੀ ਸੜਕ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਪੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵੀ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1327 ਦੇ ਪਾਸੇ, 77.3" ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਵਾਲੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ 154 ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਦੁੱਗਣਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 6 ਅਗਸਤ ਤੱਕ ਲੇ-ਆਉਟ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1975 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ-- ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ

ਖੇਤਰ 10 ਤਰਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁੱਡਾ ਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਡਾ ਨੇ ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ 'ਤੇ 271 EWS ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 406 ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਅਨੁਬੰਧ P-10 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੁੱਡਾ ਨੇ EWS ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਾਰਕ, ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 6 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਡਰਾਇੰਗ ਬਦਲੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਡਰਾਇੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ 271 ਈਡਬਲਿਊਐਸ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਗਿਣਤੀ 288 ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ 144 ਫਲੈਟਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 432 ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਕੀਮ ਬਦਲ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁੱਡਾ ਨੇ ਪਲਾਟ 1318 ਤੋਂ 1329 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ 1977 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਤੱਕ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(11) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 6 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੀ ਡਰਾਇੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੰਜਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਪੱਖ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1318 ਤੋਂ 1329 ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਸਗੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਪੁੱਡਾ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੋਹਾਲੀ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-4) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਭਾਵ ਪੁੱਡਾ ਦਾ ਪੂਰਵਜ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ 432 ਈਡਬਲਿਊਐਸ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਲੇ-ਆਊਟ ਪਲਾਨ ਵੀ ਉਕਤ ਪੋਕਡ ਦਾ ਲੇ-ਆਊਟ ਪਲਾਨ ਹੈ ਜੋ ਡਰਾਇੰਗ ਨੰਬਰ 01 ਜੌਬ ਨੰਬਰ ਐਮ- ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 432 ਈਡਬਲਿਊਐਸ ਮਕਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ EWS ਘਰਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪੂਰਬ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਪੁੱਡਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 18 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ p-4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿਵੇਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ।

(12) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 2002 (ਅੰਕੜਾ ਪੰਨਾ 2) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹਦਾਇਤ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। - ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਪਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਅਚਾਨਕ ਵੇਚੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ

ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦਾ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸਨੂੰ ਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ p-2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਰਕ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੁਣ ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 12 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 11 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਓਪਨ ਸਪੇਸ ਨੂੰ 77.3 ਤੋਂ ਦੁੱਗਣਾ ਕਰ ਕੇ 154 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(13) ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟੀ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਖੇਤਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸਮਝਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਈਡਬਲਯੂਐਸ ਘਰਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪੂਰਬ ਵਿੱਚ ਜੇਬ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 11 ਨੰਬਰ ਦੇ 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

M/s ਇੰਦਰਜੀਤ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ 335
ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਨਿੱਝਰ, ਜੇ.)

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4615 ਆਫ 2002 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ p-4)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 10 ਮਾਰੀਆ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 10 ਮਾਰੀਆ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 6 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਇਸਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਐਮਐਮ ਕੁਮਾਰ ਜੇ.ਜੇ

ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦਰਜੀਤ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਜਵਾਬਦੇਹ

CWP ਨੰ. 2002 ਦੇ 15870

2 ਦਸੰਬਰ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਅਨੁਛੇਦ 225—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908 — 0.28 R.I.1 — ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ— ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ— ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੋਧੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ-ਕੀ ਇਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ