

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾਕਾਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਓ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦਾ ਘਾਣ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(25) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 3 ਮਈ, 1992 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ। 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਤਨੀ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਗਰਮ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।

(26) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਅਰਨਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੇ.

ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1994 ਦਾ CWP 13271

30 ਅਕਤੂਬਰ 1996

ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988— ਆਰ.ਐਲ. 2(d)(b)(ii) - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਕਲਾ/ 14 ਅਤੇ 16— ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ— 'ਖਿਡਾਰੀ' ਨੂੰ ਵਰਜਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖੇਡ ਸਮਾਗਮਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ - 'ਖੇਡਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਗਠਜੋੜ ਹਨ- ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਗਠਜੋੜ ਦੇ ਦੇਹਰੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੋਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਰਕਸੰਗਤ ਗਠਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾਰ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ

ਵਾਜਬ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(d) (b) (ii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ। ਕਿਹਾ ਨਿਯਮ.

(ਪਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ.

ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ। ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 1993 ਦੀ 13271, 1994 ਦੀ 12150 ਅਤੇ 1994 ਦੀਆਂ 17515 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13271/93 ਅਤੇ 17515/94 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਰੂਲ 2 (ਡੀ) (ਬੀ) (ii) ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਤਿ-ਵਿਅੰਗ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ।³

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12150/94 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1988, ਪਰ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 28 ਮਈ, 1993 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ, ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਲਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਸਪੋਰਟਸ ਕੋਟ ਗੋਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13271 ਅਤੇ 1994 ਦੇ 12150 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1994 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17515 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(5) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ' ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(d) (b) (ii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 1983. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 5. ਖੇਡ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 1993 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13469 ਵਿੱਚ ਬਲਰਾਜ ਸਿਨ ਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਵੰਜਾ , ਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੇਨ:h ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਅਹੁਦਾ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ/ਸਪੋਰਟਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(7) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਤੰਗ ਕੌਮ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(d) (b) (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮ 2(d) (b) (ii) ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“(2) ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਵਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ: -ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਮੁੜ-ਉਸਾਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: —

fa) ਤੋਂ (c) xxxxxxxx

(d) “ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿੰਗ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: —

(a) ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ip ਕਲਾਸ-1 ਜਾਂ ਕਲਾਸ-2 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-

xxx xxx xxx xxx xxx xxx

(b) Cl Ass-II ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ: —i()

(i) ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ।

(ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਅਤੇ ਟੈਨਿਸ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਓਲੰਪਿਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਜੇਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਪੁਜ਼ੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxxxxxxxx"

(9) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ> 1 16 ਆਈ.

ਆਰਟੀਕਲ 14

ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਆਰਟੀਕਲ 16

(1) ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

i(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ, ਕੇਵਲ ਧਰਮ ਜਾਤ, ਜਾਤ, ਲਿੰਗ, ਵੰਸ਼, ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਈ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ

ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜ ਖੇਤਰ, ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(iv) ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੱਛੜੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(v) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਸੰਪ੍ਰਦਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾਦਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਰਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਚਾਹਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੰਪਰਦਾ ਨੂੰ.

(10) ਅਨੁਛੇਦ 16 ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 16(1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਆਮ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋਨੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਇੱਕ ਕੈਟੋਨਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਜ਼ਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਲਾਸੀ ਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਰਥਾਤ (i) ਕਿ ਕਲਾਸੀਫਾਈ ਕੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ (ii) ਕਿ, ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂਗੋਲਿਕ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕਿੱਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸੀ ਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮਾਤ 3 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀ ਇਸ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਰਾਜਾਂ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਰਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ 3 ਫੀਸਦੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਪੋਰਟਸ ਕੋਟੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ

ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(13) *ਅਨੀ ਮਦਾਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ* (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਕੈਂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰੀਕਿਡ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਕੋਈ ਕੁੱਲ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾ. *ਫਰਦੀਪ ਜੈਨ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (2), ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਜੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 85 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ *ਇਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਮੋਤੀ ਲਾਈ ਨਹਿਰੂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (3) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ।

(14) *ਗੁਜਰਾਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗੋਪੀ ਨਾਥ ਭੱਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (4) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਇਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਨੰਤ ਮਦਾਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ* ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। 11234

(1) JT .JT 1995S(1) SC 612.

(2) 1984 (3) SCR 942.

(3) XT. 1986 SC 97.

(4) 1996 (2) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਾਅ ਜੱਜਮੈਂਟ 187.

(15) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਸਰਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਾਜਬ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸਿਰਫ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਭਰਤੀ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(d) (b) (ii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਉਕਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ। ਸਵਾਰੀਆਂ।

(17) ਹੁਣ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13271/93 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17515/94, ਰਵੀ ਕਟੋਚ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ 1 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਡੀ) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਖਿਡਾਰੀ ਵਰਗ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਐਮਵੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(18) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12150/94 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸੁਧੀਰ ਭਨੋਟ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਲਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13469, 1993, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ, 1 ਵਿੱਚ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17515/94 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੰਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਅੱਗੇ . ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਖਿਡਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵੀ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(19) ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸਾਂਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੰਗੇ ਖਿਡਾਰੀ ਹੋਣ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਨੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਜ਼ੀਸ਼ਨ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖਿਡਾਰੀ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਸਕੀਮ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਹਿਣੀ ਪਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ.ਐਸ ਸੁਧਾਲਕਰ ਜੇ.

ਰਾਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।- ਜਵਾਬਦਾਰ।

Crl. M. ਨੰਬਰ 17622-7^/90

8 ਅਗਸਤ 1996

ਸੰਵਿਧਾਨ. ਭਾਰਤ ਦੇ . 1QR0--/1 rts. 809 3- 819— ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ/ 1973 —ਐਸ.ਐਸ. 468 & 482 —ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ। ਵੋਲ. II - ਆਰ.ਐਲ. 2.2(ਬੀ) ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ 3- - ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ