

(Jaswant Singh, J.)

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਅਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ।— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ।- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ-1361-2017

ਦਸੰਬਰ 02, 2019

A. ਪੰਜਾਬ ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਕਲਾਸ II) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1988, ਨਿਯਮ 19, 11 ਅਤੇ 8(1) ਅਤੇ (2)-ਪ੍ਰੋਟੋ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ;-ਅਰਾਮ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ -ਅਰਾਮਦਾਇਕ ਤਜਰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਫੂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ - 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 19 ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ - ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣਾ।

ਆਯੋਜਤ, ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਹੈ

ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17)

B. ਪੰਜਾਬ ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਕਲਾਸ II) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1988, ਨਿਯਮ 19,11 ਅਤੇ 8(1) ਅਤੇ (2)-ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ-ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟਾ-ਫੂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, 40 ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। % ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 60% ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ—ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ 60% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਲਈ 40% ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ—ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਤਰੱਕੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰੋਮੋਟ (ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੋਟੇ (60%) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ (40%) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਜੇ ਐਸ ਗਿੱਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 1361 ਵਿੱਚ)।

ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਟਾਰੀਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ

ਕਪਿਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 7203 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਐਮ ਨੰਬਰ 6040, 2018 ਦੇ ਸੀ ਐਮ ਨੰਬਰ 7497 ਅਤੇ 12568 ਵਿੱਚ)।

ਅਨੁ ਚਤਰਥ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਅਨਿਲ ਰੰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ

ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

(*Jaswant Singh, J.*)

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 7 ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 1361 ਵਿੱਚ)।

ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਅਕਸ਼ਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 1361 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 46 ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 7203 ਵਿੱਚ)।

ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਸਲਿਲ ਸਬਲੋਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 14 ਤੋਂ 24 ਲਈ। (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 1361 ਵਿੱਚ)

ਅਤੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 18 ਤੋਂ 32 ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 7203 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ
ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ (2018 ਦੇ ਸੀ ਐਮ ਨੰਬਰ 11954, 11961 ਅਤੇ 11962 ਵਿੱਚ)।

ਏ.ਐਸ.ਮਨਾਈਜ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 14 ਲਈ (2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 7203 ਵਿੱਚ)।

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਸੀ ਐਮ 7375 – 2017 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ 1361 ਵਿੱਚ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ -2018

(1) 27.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 7 ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1361 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2017 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1361 ਅਤੇ 2017 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7203

(2) ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1361 ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ) ਜੋ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "FSO" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੇ 06.01.2017 (ਪੀ. -13) ਉਪ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ (FSOs) ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਪੱਤਰ/ਮਿਮੋ ਮਿਤੀ 27.12.2016 (ਪੀ-12), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 01.04.2016 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ FSOs ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ (ਕਲਾਸ II) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1988 (ਛੋਟੇ ਲਈ ' 1988 ਨਿਯਮ '); 09.11.2012 (ਪੀ-8) ਅਤੇ 31.12.2012 (ਪੀ-9) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 30 ਨੂੰ AFSOs ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ FSOs ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 (ਛੋਟੇ ' 1994 ਨਿਯਮ ') ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ 'ਪੀਪੀਐਸਸੀ' ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 07 ਮਿਤੀ 14.09.2012 (ਪੀ-2) ਦੁਆਰਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 60:40 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ, ਕਲਾਜ਼ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ (ਏ.ਐਫ.ਐਸ.ਓ.) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਬੀਡ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 / ਸਕੱਤਰ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ, ਨੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ 21.07.2016 (ਪੀ-10) ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 05.11.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੰਗ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.08.2016 (ਪੀ-11) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ 27.12.2016 (ਪੀ-12) ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੇ 06.01.2017 (ਪੀ 13) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ।

(6) ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਦੀਪ ਕੌਰ, ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ

(*Jaswant Singh, J.*) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਐਫਐਸਓ ਦੀਆਂ 74 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 60% ਕੋਟਾ (44 ਅਸਾਮੀਆਂ) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 40% ਕੋਟਾ (30 ਅਸਾਮੀਆਂ) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। 2012 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 30 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 05 ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 25 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, 26.06.2012 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ 05 ਭਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ FSO, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼. ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਡਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 26 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 44 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ 32 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 32 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 15 ਨੂੰ 09.11.2012 ਨੂੰ ਐਫਐਸਓਜ਼ ਦੀ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਕੇ ਐਫਐਸਓਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 30.11.2012 ਨੂੰ 03 ਐਫ.ਐਸ.ਓਜ਼ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸਨ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ 20 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। 26.06.2012 ਨੂੰ PPSC ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਉਪਲਬਧ 20 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 28 AFSOs ਨੂੰ ਐਫਐਸਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਰੀਦ ਸੀਜ਼ਨ/ਜਨਤਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 20 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਪੂਰਵ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਣਸੁਖਾਵੇਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਬੈਚ ਦੇ ਫਰਵਰੀ, 2014 ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਐਡਜਸਟ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਵੇਂ ਬੈਚ (ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਰਾਈਡਰ ਕੋਲ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) AFSOs ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਕਾਬਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਪੀਡੀਐਸ ਸਕੀਮਾਂ 'ਤੇ ਫੀਲਡ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਟਾਫ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2014 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੋਈ, ਤਾਂ AFSOs, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ FSOs ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ, ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਫਰਵਰੀ, 2014 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੇਂ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਐਫਐਸਓ

ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ।

(8) ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ 21.07.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ 27.12.2016 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਰ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਤਰੱਕੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹੀ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸਨ।

(9) ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਏ.ਐਫ.ਐਸ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਐਫ.ਐਸ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(10) ਦੋਵਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

i)) 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ 8 ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ, ਕਲਾਜ਼ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਅਸਥਾਈ / ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਬੀਡ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ.

ii)) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੋ 05.11.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਮੰਗੇ

(*Jaswant Singh, J.*)

ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.08.2016 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-11) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ 27.12.2016 (ਪੀ-12) ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੇ 06.01.2017 (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P-13) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

iii) ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਬੈਚ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਆਇਆ।

iv) ਏ ਐਫ ਐਸ ਓ ਦੇ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਐਫ ਐਸ ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 09.11.2012 (P-8) ਅਤੇ 31.12.2012 (P-9) ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ। ਬਿਨਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏਐਫਐਸਓ ਦੇ ਫੀਡਰ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਐਫਐਸਓ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ (ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਗਭਗ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 25413 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.12.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 01.05.2013 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 10.02.2014 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4)।

v) ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ/ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉੱਚੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਭਾਵ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਯਮ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 31.12. ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵੀ। 2012 ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

vi) 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।

vii) ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੁਝ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, FSO ਦੀਆਂ 74 ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 44 ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 30 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਏਪੀ ਸਿਨਹਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 13.12.2018 ਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 17 ਐਫਐਸਓ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

viii) ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 13.12.2018 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸ ਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 17 ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਭਾਗ ਗਲਤ ਸੀ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(*Jaswant Singh, J.*)
 ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ *LRs* ਬਨਾਮ *ਜਗਨਨਾਥ*⁴, *ਮੇਘਮਾਲਾ* ਬਨਾਮ *ਜੀ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਪੀ. ਚੋਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ*⁵ ਹਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਾਮ ਦਾ ਲਾਭ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ *ਰਾਮ ਸਰੂਪ* ਬਨਾਮ *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ*⁶ ਨਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(14) ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1361 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 30 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹਨ। 2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7203 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 46।

(15) ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "1988 ਨਿਯਮਾਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 3; ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

3. ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਅੱਖਰ:

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ।

ਅਨੁਬੰਧ ਏ

(ਦੇਖੋ ਨਿਯਮ 1(2), 3 ਅਤੇ 14)

ਸ਼. ਨੰ.	ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮ	ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ			ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਕੇਲ
		ਅਸਥਾਈ	ਸਥਾਈ	ਕੁੱਲ	

4(1994) 1 SCC 1

5(2010) 8 SCC 383

6 1979 (1) SCC 168

1.	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
2.	ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ	12	33	45	ਰੁ. 825 25-850-30 - 1000/40 - 1200/50 - 1400-60 - 1580

8. ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ:-

(1) ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾ ਹੋਣ।

(3) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਮਿਆਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(Jaswant Singh, J.)

ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ'
(ਨਿਯਮ 8 ਦੇਖੋ)

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ	ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ			ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ		
		ਤਰੱਕੀ	ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ	ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ	ਤਰੱਕੀ	ਡਾਇਰੈਕਟ ਮੁਲਾਕਾਤ	ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ
1	2	3	4	5	6	7	8
2.	ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ	60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ	ਸਹਾਇਕ ਵਿੱਚੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1970 ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ।

11. ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ:-

ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਸ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:-

(a) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ;

(c) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ

ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਨਖਾਹ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵੀ ਉਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੋਟ- ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਹੋਰ ਨਿਯਮ 19 ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

19. ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ :

ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(16) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ '1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ' ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ

(*Jaswant Singh, J.*)
ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੰਜਾਬ ਫੂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ (ਕਲਾਸ II) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1988 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਰਤੀ FSO ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ " ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ " ਤਰੱਕੀ" ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਚੈਨਲਾਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 60% ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 40% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਮਰੱਥਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਏ ਐਫ ਐਸ ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਐਫ ਐਸ ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਸਾਲ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜੀ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 8 ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ 1998 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਉਕਤ ਲੋੜ ਢਿੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(17) ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਾਂਗ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(18) ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਣਇੱਛਤ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(19) ਜਿਵੇਂ ਕਿ Ld ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 8 (1), (2) ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ-ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ / ਅਸਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ (40%) ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ (60%) ਦਾ ਕੋਟਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 11 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਨੋਟ' ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(20) ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਰਾਜਦੀਪ ਕੌਰ ਦੇ 18.05.2017 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 30 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 5 ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ 25 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 26.06.2012 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 1 ਫੂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਅਰਥਾਤ ਸ਼. ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ IRPS (ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਡਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 26 ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ 44 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 2012 ਵਿੱਚ 32 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 32 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਨੂੰ 09.11.2012 ਨੂੰ AFSO ਦੇ FSO ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ 17 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। 30.11.2012 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 3 ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਨੰ. ਇਨ੍ਹਾਂ 20 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ 28 ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਫੂਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਫੂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ 26.06.2012 ਨੂੰ PPSC ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਰੀਦ ਸੀਜ਼ਨ/ਪੀਡੀਐਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 8 ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਜੁਨੀਅਰ

PPSC ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

Xxxxx

ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਅਣਸੁਖਾਵੇਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਫਰਵਰੀ, 2014 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਬੈਚ ਦੇ ਜੁਆਇਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(22) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਲ.ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ, ਅਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ/ਅਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਣਸੁਖਾਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 31.12.2012 (ਪੀ-9) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ 28 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(23) ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਲ.ਡੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਲ.ਡੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਏ.ਐਫ.ਐਸ.ਓਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਐਫ.ਐਸ.ਓਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(24) ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਆਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਪਦਉੱਨਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਦਉੱਨਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਲ.ਡੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ R-4 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਆਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ FSOs ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) 2017 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ CWP ਨੰਬਰ 7203 ਵਿੱਚ 13.12.2018 ਦੇ ਵਧੀਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- 08.11.2012, 09.11.2012, 31.12.2012 ਅਤੇ 09.02.2014 ਨੂੰ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।
- 08.11.2012 ਤੋਂ 09.02.2014 ਤੱਕ ਦੇ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ / ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵੀ।

(26) 13.12.2018 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-3 ਭਾਵ 31.12.2012 ਦਾ ਆਰਡਰ (2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 1361 ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: -

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ

ਖੁਰਾਕ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ,

(ਸਥਾਪਨਾ-1 ਸ਼ਾਖਾ)

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਹੁਕਮ

ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 10300-34800+5000 ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ।

ਸ੍ਰ. ਨੰ. ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ

1 ਤੋਂ 28 ਤੱਕ

2 . ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ: -

1) ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ/ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇਗੀ।

2) ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

(*Jaswant Singh, J.*)

ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ/ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4) ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ/ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5) ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ ਵਿਭਾਗ (PP 1 ਸ਼ਾਖਾ), ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3/34/99-PP1/12565 ਮਿਤੀ 22.10.1999 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

6) ਤੋਂ 8) xxxxxxxx

3) xxxxxxxx

4) ਨੰਬਰ 25 ਤੋਂ 28 ਤੱਕ ਦਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਣਾਏ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ. ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਮਿਤੀ

31.12.2021

ਡੀ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ,

ਆਈ.ਏ.ਐਸ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ
ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ

(27) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। 31.12.2012 (ਪੀ-9) ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ

ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(28) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1361 ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅੱਜ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 31.12.2012 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦ੍ਰਿੜ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(29) **ਕੇਸਵ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ**⁴ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੰਬਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਜਾਂ ਅਚਾਨਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ **ਨਿਯੁਕਤੀ** ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਸਮਝ ਕੇ। ਪਿਛਲੀ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਯਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਨਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ

(Jaswant Singh, J.)

ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16(1) ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(30) **ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟਸ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ** ਬਨਾਮ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ**⁵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਵੇਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ A ਅਤੇ B ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

A): ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਐਡਹਾਕ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। "

(31) **ਕੇਸ਼ਵ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਚਾਨਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(32) **ਕੇਸ਼ਵ ਚੰਦਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਹੁਣ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 2019 ਵਿੱਚ **ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਮਾਂਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4020-4022 OF 2019 , (ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.4.2019), ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ- ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਪ੍ਰਤੀ ਕੇਸ਼ਵ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1992 ਸਪਲਿਮੈਂਟਰੀ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 272 : 1993 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 694:(1993) 24 . ਏ ਟੀ ਸੀ 545])

(33) *ਦੇਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ* ਬਨਾਮ *ਮਿਜ਼ੋਰਮ ਰਾਜ*⁷ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ *ਓ.ਆਰ.ਐਸ.* , ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 25(iii) ਅੰਤਿਕਾ-ਏ (ਸੈਕਸ਼ਨ-ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ-3 (1) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਤੁਕੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਟਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਫੇਰਬਦਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(34) *ਐਸਜੀ ਜੈਸਿੰਘਾਨੀ* ਬਨਾਮ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ*⁸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਟਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ . ਬਨਾਮ *ਐਸ ਡੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.*⁹, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਲਾਸ-1 ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਸਨ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 15.10.1965 ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ 31.3.1978 ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਲਈ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7(1997) 4 SCC 422

8ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1427

9 AIR1996 SC 3325

3.5.1979 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਭਾਗ

ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਫਿਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 60% ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 40% ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। 40% ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 25% ਅਤੇ 15% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਪ੍ਰੋਮੋਟ 25% ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 3.5.1979 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵੀ.ਪੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿਸਟਮ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਅਟੱਲ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਿਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਵੱਲ ਧੱਕਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(35) ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ **ਕੇਸ਼ਵ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟਸ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਤਰੱਕੀ ਮਹਿਜ਼ ਅਚਨਚੇਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ।

(36) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ਼ਵ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਅਗਲੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਗਲੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਕਲਪਨਾ ਸਮਝ ਕੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟ।

(37) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(38) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਬਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(39) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 03 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2012 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 30 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 5 ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 25 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 26.06.2012 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਨਾਮ ਦੀ ਸ਼. ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਡਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 26 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 44 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 2012 ਵਿੱਚ 32 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 32 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਨੂੰ 09.11.2012 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਖੁਰਾਕ ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪਦਉਨਤ ਕਰਕੇ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1988 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਭਵ।

(40) ਪੀ ਕੇ ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ¹⁰ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ

ਹੈ, ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(41) ਸਕੱਤਰ , ਏਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸਵਪਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ¹¹, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

“ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼... ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਬਦਨਾਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

(42) ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਨੂ ਲੋਧ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ¹² ਵਿੱਚ , ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ,ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਆਰਾਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ "ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਤਿਲ" ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਥੋਕ , ਅਤੇ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੀਖਿਆਯੋਗ ਸੀ ।

(43) ਭੂਪੇਂਦਰ ਨਾਥ ਹਜ਼ਾਰਿਕਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ¹³ ਵਿੱਚ , ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"46. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਢਿੱਲ ਦੇਣੀ ਪਵੇ, ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ

ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਖਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਬੁਨਿਆਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਚ ਦੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

(44) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 14 ਅਤੇ 24 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ 2014 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(45) ਐਲ.ਡੀ. ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 46 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ **ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ**¹³ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ **ਕੇਸਵ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਲ.ਡੀ.ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(46) ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(47) ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(48) ਐਲ.ਡੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼. ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਗਲਤ ਦੱਸ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। 31.12.2012 (ਪੀ-9) ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 4 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 5 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਟਾ 31.12.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਲਈ ਸੀ। 13.12.2018 ਦੇ ਵਧੀਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਕੇ.ਏ.ਪੀ. ਸਿਨਹਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 17 ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਦੋ ਪ੍ਰਮੋਟ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਕੋਟਾ.

(49) ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਏਪੀ ਸਿਨਹਾ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀ ਹੈ ਕਿ 18.05.2017 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ 10.07.2017 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਦੀਪ ਕੌਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੁਆਰਾ 31.12.2012 ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਕਸ਼ੁਦਾ ਆਰ-3) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡੂੰਘਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 31.12.2012 (ਪੀ-9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(50) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 21.01.2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 02.03.2017 (ਆਰ-4, ਆਰ-5) ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਭਾਗ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(51) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਮੋਟ (ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੋਟੇ (60%) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ (40%) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(52) ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ 21.07.2016 (ਪੀ-10) ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 05.08.2016 (ਪੀ-11) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (ਪੰਨਾ-13)। ਉਹਨਾਂ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 27.12.2016 (ਪੀ-12) ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਡੀਓ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 06.01.2017 (ਪੀ-13) ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਇਤਰਾਜ਼। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ। **ਉਤੀਸਾ ਰਾਜ** ਬਨਾਮ **ਡਾ. ਬਿਨਾਪਾਨੀ ਦੇਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ**¹⁴ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ:-

“ਇਹ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ

(*Jaswant Singh, J.*)

ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਛ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 'ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

ਰਾਜ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(53) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮਿਤੀ 06.01.2017 (ਪੀ-13) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ।

(54) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ।

(55) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 06.01.2017 (ਪੀ-13) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ (FSOs) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਪੱਤਰ/ਮੀਮੋ ਮਿਤੀ 27.12.2016 (ਪੀ-12), ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ FSOs ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 09.11.2012 (P-8) ਅਤੇ 31.12.2012 (P-9) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ / ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

1. ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ।

1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਐਫਐਸਓਜ਼ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ;

ii ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ (i) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, FSOs ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਅਭਿਆਸ ਭਾਵ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ FSOs ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ / ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ;

iii ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰੇ/ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ/ਮੁੜ-ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

iv ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਤਰੱਕੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।

v. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ (01) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ, ਤਦ ਤੱਕ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ' ਸਥਿਤੀ ਸਥਿਤੀ' ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ, (i) ਤੋਂ (i) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਜ਼ਾ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। iii) ਉੱਪਰ।

(56) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(57) ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਰਿਤਕ੍ਰ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ

(*Jaswant Singh, J.*)
ਸੁਕਦਸ਼ਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ