

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੰਡਸਾ ਜੇ .

ਨਵਦੀਪ ਗਰਗ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2014 ਦਾ CWP ਨੰ.14460

ਮਾਰਚ 07, 2018

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 14 ਅਤੇ 16—ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ—ਵਿਗਿਆਪਨ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ—ਇਕ ਵਾਰ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਪਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 1991 (2) SLR, 779. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ , ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਰਾਜ ਨੇ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ) ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਸਕ੍ਰੈਪ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.9.2009 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਵਰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਚੇਤੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ

ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 14)

ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਅਵਿਨੀਤ ਅਵਸਥੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸੀਐਮ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਲਈ.

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (SE), ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 6.6.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.9.2009 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗੇ ਸਨ। ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ 78 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।

(3) ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“ਪੰਜਾਬ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ/ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਧਿਆਪਨ/ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, 100 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 77 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 54.11 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 60 ਤੱਕ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10.7.2011 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਹੋਈ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹੀ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਵਿੱਚ ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰਜ਼ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਈ, 2001 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 23.9.2009 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਜੋ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ (ਟੀਚਿੰਗ) ਦੁਆਰਾ 50.11 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 50.13 ਹੈ। 6.6.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲੇਟਰ ਭਰਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੈਰਿਟ 50.11 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 7 ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਸੰਕਰਸ਼ਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ।

(10) ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ 20.7.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰਜ਼ (ਸਿਵਲ) ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੀਆਂ 39 ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 7 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ।

(12) ਮਿਤੀ 20.7.2017 ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:-

“ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣੀ ਗਈ।

26.7.2017 ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਸੂਚੀ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕ/ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ। ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰਜ਼ (ਸਿਵਲ), ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੀਆਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ.

ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।”

(13) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਬਲਿਕ

ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (SE), ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਮਿਤੀ 5.9.2017 ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2 ਮਿਤੀ 9.8.2013 ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤਿਰਿਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ/ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਢਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਾਲ 5.9.2017 ਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 9.8.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ, ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.9.2009 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

(14) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ) ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਸਕ੍ਰੈਪ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.9.2009 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਵਰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(15) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸਨ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.9.2009 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਮੈਰਿਟ ਵਿਚ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ, ਉਪਚਾਰਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ। ਮੰਨਿਆ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਹੋਰ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਆਖ਼ਰੀ ਉਪਅ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਿਤੀ 23.9.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(17) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) *(Tejinder Singh Bhindsra, J.)* ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 23.9.2011 ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ/ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਅਤੇ P-6 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 9.7.2013 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-8) ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵੀ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 25479 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ। 20.11.2013 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਅਤੇ 9.7.2013 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਰਾਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸੁੱਤਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 2014 ਦਾ ਸੀਓਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 935 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9.4.2014 ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 6.6.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਦਾ ਇਮਪਿਊਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਚੌਸਿਆ ਗਿਆ ਕ੍ਰਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 6.6.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ (ਸਿਵਲ), ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, 23.9.2009 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(22) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ