

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਕਿਰਨ ਆਨੰਦ ਲਾਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਿਆਤ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਟਰੱਸਟ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

PSEB ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ

2003 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 14800

4 ਮਾਰਚ, 2004

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਅਨੁਛੇਦ. 226 — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ—ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਟਰੱਸਟ—ਜਿਸ ਫਰਮ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੀ — ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਫਰਮ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ — ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ—ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਫਰਮ—ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਲਿਆ ਹੈ—ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ - ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ NAM ਐਗਰੋ ਇਨਪੁਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਊਚਰਿਸਟਿਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਤੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਤਾਂ ਹੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਢੰਗ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਂ,

ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੁਨੀਤ ਜਿੰਦਲ, ਸੀ.

ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ, ਜੇ.

(1) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਮਾਮਲਾ ਮੋਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰਿਆਤ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਟਰੱਸਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ" ਵਜੋਂ) ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੈਮ ਐਗਰੋ ਇਨਪੁਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਊਚਰਿਸਟਿਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈਲੋਟਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ) ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ।),— ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ / ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ/ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (ਅੰਕਸ਼ਰ ਪੀ-4, ਪੀ-5, ਪੀ-9 ਅਤੇ ਪੀ-10), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ। ਜਿਸ ਵਰਮ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਦੀ ਭੈਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮਾਰਚ, 2000 ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਰਿਆਤ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਰਾਜ ਮਾਰਗ ਰੋਪੜ-ਬਲਾਚੌਰ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਰੇਲ ਮਾਜਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਵਿਖੇ ਲਗਭਗ 100 ਏਕੜ ਰਕਬੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਡੀਓਸ਼ਿਟ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 150.290 ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੋਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਾਲਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ NRS/GF-48/59 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰੋਂ ਇੱਕ 11 ਕੇਵੀ ਪਾਵਰ ਲਾਈਨ ਲੰਘਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 4 ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਤਿੰਨ ਸਟ੍ਰੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਪਾਵਰ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਮੱਧ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਬਦਲਣ ਲਈ। ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 1026, ਮਿਤੀ 2 ਜੁਲਾਈ, 2002 (ਅਨੋਕਚਰ ਪੀ-4) ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕਰੇ। 16,41,638 ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ/ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਰਾਹੀਂ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ, 2002 ਨੂੰ

ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ-6) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 9 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। 7,82,363 ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਪਿਛਲੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ 7,82,363 ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2003 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 20,88,088 ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਤਾਂ ਹੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 2003 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਲਫਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਪੰਜਾਬ ਸਲਫਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਲਫਰ ਉਤਪਾਦ

ਲਿਮਿਟਡ ਨੇ NAM ਐਗਰੋ ਇਨਪੁਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ 61 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 6141 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

10ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਲਿਮਿਟਡ ਪੰਜਾਬ ਸਲਫਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ NAM ਇਨਪੁਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਉਸ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖਾਤਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਸ ਖ਼ਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, (1), ਵਿੱਚ

ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੋਧਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਤਰਕ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 62 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"62. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਂਗ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਆਪਣੀ ਮਹਿਮਾ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਉਚੇਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਿਛਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

(1) ਜੇ.ਟੀ. 1995 (2) ਐਸ.ਸੀ. 626

ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਈਮਾਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੱਖਾਂ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਥ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਬੇਈਮਾਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਖਿਲਵਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੋਸ਼ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ-ਬੋਰਡ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮੈਸਰਜ਼ NAM ਐਗਰੋ ਇਨਪੁਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਊਚਰਿਸਟਿਕ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਤਾਂ ਹੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ

ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ (ਅਨੇਕਸ P-4, P-5, P-9 ਅਤੇ P-10) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 2 ਜੁਲਾਈ, 2002 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4), ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ, 2002 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-5), ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2002 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 2003 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ