

Gurmeet Singh & another v. Consolidation Officer, 537
Ludhiana & others (Satish Kumar Mittal J.)

(33) ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਡੀਲਰ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। , ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਜ਼.ਐੱਸ.ਟੀ

ਐਸ ਐਸ ਨਿੱਜਰ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.ਜੇ

ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ -

ਜਵਾਬਦੇਹ

2000 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15009

1 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961 —ਐੱਸ. 2(ਜੀ)-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 . ਕਲਾ। 226—ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ—ਕੀ ਸਹਾਇਕ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇੰਤਕਾਲ .ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ - ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਰਾਜਪੂਤਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਅਵਾਨਾ ਦੇ ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਜੋ ਗੁਮ ਵਿਚ ਹੈ।

ਪੰਚਾਇਤ, ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਟੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਸਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਦੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਐਸਐਸ ਸਲਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 9 ਲਈ ਕੇ.ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ. 1743 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3) ਅਤੇ 1744 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਟੀ ਰਾਜਪੂਤਾਨ ਹਸਬ ਪਮਾਨਾ ਹਕੀਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਟੀ ਅਵਾਨਾ ਹਸਾਬ ਪਮਾਨਾ ਹਕੀਤ, ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ/ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਿੰਡ ਭਾਮੀਆਂ ਖੁਰਦ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਟੀ ਰਾਜਪੂਤਾਨ ਹਸਬ ਪਮਾਨਾ ਹਕੀਤ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਟੀ ਅਵਾਨਾ ਹਸਾਬ ਪਮਾਨਾ ਹਕੀਤ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। 5 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਕੰਸਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਤਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ

“ਨੂੰ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ.

ਲੁਧਿਆਣਾ,

ਪਰਿਵਰਤਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ਾ

ਸਰ,

Gurmeet Singh & another v. Consolidation Officer, 539
Ludhiana & others (Satish Kumar Mittal J.)

ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ, ਪਿੰਡ ਭਾਮੀਆਂ ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 868 ਆਫ਼ 92 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਸਤਰਕਾ ਮਲਕਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਹਨ 15//19/6-7, 15//22(8-0), 23/1(1-4), 10//7(2-0), 8(6-0), 15/18/2(1-4), 21(6-14), 22//5(3-8), 23//1(8-0), 23//2(8-0), 4//25 ਮਿੰਟ (0-8), 10//9/2(6-9), 20// 14/1/2, 8/2(2-2)

ਇਸ ਲਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਬਟਵਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ,

ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(3) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 19 ਮਈ, 2000 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ **ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ** ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਪ੍ਰੋਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ।

ਨੂੰ

ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ।

ਨੰਬਰ 2163/SK/NS/K, ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 2000

ਵਿਸ਼ਾ: ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ।

ਪਿੰਡ ਭਾਮੀਆਂ ਖੁਰਦ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 868 ਆਫ਼ 92 ਵਿੱਚ 18 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(Sd.)। . .

ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ 29 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਹਲਕਾ ਪਟਵਾਰੀ ਨੇ ਇੰਤਕਾਲ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣਗੇ। (Sd.)-ACO 29 ਮਈ, 2000।

(5) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਲਕਾ ਪਟਵਾਰੀ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਅਵਾਨਾ ਦੇ ਨਾਂ ਤੋਂ ਮਲਕੀਅਤ ਬਦਲ ਕੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-3 ਅਤੇ ਪੀ-4 ਦਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇੰਤਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਅਵਾਨਾ ਦੇ ਨਾਂ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹਾਇਕ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਇਕਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵਿਨਿਊ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕੀ ਇਹ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 868, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)** ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 6 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 9 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਵਰਤੀ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਕਸੁਰਤਾ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (**ਸੁਪੈਰਾ**) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵੰਡਣ ਲਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਸਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਰਾਜਪੂਤਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਅਵਾਨਾ ਦੇ ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, **ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਜਲਜਾਨ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਬੱਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਜੋ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

(2) 1997 (1) PLJ 80

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਨੂਰਪੁਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ) ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 9 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ SLP ਨੰਬਰ 16173—16178 ਆਫ 2000 (ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਕਰਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਤਸਦੀਕ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਦੇਹ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਤਸਦੀਕ ਅਫਸਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੇ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਅਵਾਨਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਅਤੇ P-4, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਨ

(3) 1997(1) PU 268

ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 9, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੰਡਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ 6 ਜੂਨ, 2000, ਅਨੁਬੰਧ P-3 ਅਤੇ P-4 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ

ਦਾਸਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ--ਅਪੀਲੈਟਸ/ਡਿਪੈਂਡੈਂਟਸ

ਬਨਾਮ

ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ/ਮੁਦਈ

ਆਰ.ਐਸ.ਏ. 2000 ਦੇ 129

13 ਦਸੰਬਰ, 2002

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - 0.12, ਆਰ.ਐਲ. 6—ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ—ਇਕ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਫਰਮਾਨ—ਦੂਜੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ—ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ—ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ—ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ—ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ—ਕੀ ਵੈਧ — ਗੌਖਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ—ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ—ਕੀ ਵਿਆਹੀਆਂ ਧੀਆਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

Gurmeet Singh & another v. Consolidation Officer, 543
Ludhiana & others (Satish Kumar Mittal J.)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ।