

(34) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੋਹਫੇ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਸੂਦ ਜੇ.ਜੇ.

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਮਾਂਗੋਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰਬਰ 15805

30 ਨਵੰਬਰ, 1999

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 — ਐੱਸ. 55—ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963 — ਆਰ.ਐੱਲ.ਐੱਸ. 25 ਅਤੇ 26—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੋਣ ਲੜ ਕੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ—ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ—ਨਿਯਮ 25(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ—ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। (f) Rl ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ 25(a) 2 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ—ਇਸਦੀ ਚੁਣੌਤੀ — Rl. 26(f) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਆਰ.ਐਲ. 26(f) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ

ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26 ਜੁਲਾਈ 1995 ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਿਵਾਲਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੋਣ ਲੜੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਗਏ।

(ਪਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ

ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਵਿੱਚ 'ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਚਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਵਾਲਟਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੋਣ ਲੜੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਫ) ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। . ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 29 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ।

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 5 ਲਈ।

ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਕੀਲ ਦੀਪਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਫ) ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਾਂਗੋਵਾਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ

ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ

26 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। 26 ਜੁਲਾਈ 1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਨ। ਉਹ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਪੀਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਡੋਟੋ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। 3 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ 7500 ਰੁਪਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ 31 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਜੂਨ, 1997 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੋ-ਦਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 30 ਅਗਸਤ, 1994 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ 12 ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5 ਸਤੰਬਰ 1997 ਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਸਮਰਾਲਾ ਨੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 7 ਅਗਸਤ, 1997 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਉਂ ਬੰਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25(a) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 26(f) ਅਧੀਨ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 26 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਅਤੇ 30 ਅਗਸਤ, 1994 ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 26. ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ 16090 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) 31 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਤੋਂ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਜੂਨ ਨੂੰ ਹੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, 1997 ਤੱਕ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਹਿ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 29 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 26 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 25(a)। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ।

(4) ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਉਹ 30 ਅਗਸਤ, 1994 ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ

ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਹ 26 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 25 ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 25(ੳ) ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਇੱਥੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(6) . ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।-ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ-

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਸੀ.

xx xx xx xx xx

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 26, ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹਨਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 26 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"26. ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ:-

(a) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(b) ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(c) ਦੀਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(d) ਅਸ਼ਾਂਤ ਮਨ ਦਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(e) ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਤੋਂ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 6 ਜੂਨ, 1997 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੋਣ ਲੜੀ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਗਏ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਭਾਵ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ 26 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਹੈ। ਰੂਲ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਵਿੱਚ 'ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਚਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਅਯੋਗ ਸੀ।

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ 99 ਹੋਰ
ਯੂ. ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ।
ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਪਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੋਣ ਲੜ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ
ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ
ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ
ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਧਾਰਾ
(f) ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ
ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 29 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ; ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਇੰਪੂ ਆਰਡਰ
ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ
ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ
ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਸੂਦ ਜੇ.ਜੇ.

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ , - ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ , -ਜਵਾਬਦਾਰ

1999 ਦਾ CWP ਨੰ. 15686

5 ਨਵੰਬਰ, 1999

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 220—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 —ਐੱਸ. 2(j)
ਅਤੇ 25-F- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੇ ਬੱਲਬਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉੱਦਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ-
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀ ਦਿਹਾੜੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੱਲਬਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ- 8
ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ S. 25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧ—ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ
ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ—ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ
ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ—ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ—ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉੱਦਮ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ - ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ
ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਇਸਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਦਰਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸੀ -
ਵਰਕਮੈਨ ਨੇ 240 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। S. 25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧ -