

**ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ, ਜੇ.
ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2014 ਦਾ CWP ਨੰ. 15928

ਮਈ 20, 2016

A. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ 14. ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 5 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲਾਨਾ - ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੇ ਉਹ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਭਾਵ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਆਦਿ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ - ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਯਾਰਡ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3(iii) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਸੂਝ-ਬੂਝ, ਸੂਚਿਤ ਸਬਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਜ਼ਾਰ ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਜ਼ਾਰ ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦਾ " ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੀ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਦੇ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪੁਰਾਣੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਆਦਿ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਬ-ਯਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵੇਂ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਗੇ

ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 3(iii) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਬ ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀ ਡੀ-

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ

(ਪਾਰਾ 22 ਅਤੇ 23)

B. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ 226 — ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ (ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 1999 — R.3(iii) — ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (17.1.2014 ਤੋਂ) — ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਨਵੇਂ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ — ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ — ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ — ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ — ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(iii) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(ਪਾਰਾ 37)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਜ਼ੁਦਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਪਰਿਸਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੂਲ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(ਪੰ: ੪੪)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1999 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ

ਆਰ.ਐਸ.ਰੰਗਪੁਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਰਜਿੰਦਰ ਗੋਇਲ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

(1) ਇੱਕ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਕੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 28.04.2014 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, 30.04.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.10.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਦੁਕਾਨ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.01.2014 ਦੀ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ (ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 1999 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "1999 ਦੇ ਨਿਯਮ") ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੁਰਾਣੀ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਸੀ

(3) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਰਾਣੀ ਦਾਣਾ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਦੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

(4) ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ-3 ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ-3 ਅਜਿਹੇ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(5) ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਦੂਸਰਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.12.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 31.03.2005 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ ਇਹ ਆਖਰੀ ਵਾਰ 31.03.2011 ਤੱਕ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਪਾਰੀ, ਕੱਚਾ ਆੜੂਤੀਆ, ਆੜੂਤੀਆ, ਗੋਦਾਮ ਰੱਖਿਅਕ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਪਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਨੰ: 1723, ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

(7) 10.01.2008 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ (ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ) ਨੇ 1999 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2008 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ 23.05.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 04.06.2011 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ

(8) 18.10.2011 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3- ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੱਚਾ ਆੜੂਤੀਆ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੁਰਾਣੀ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ 10.01.2005 ਤੋਂ 09.01.2008 ਤੱਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 10.01.2008 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (iii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

(9) 1999 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(iii), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

3. ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ- [ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 23 ਆਫ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ 18] ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਲਾਟ ਜਾਂ

ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁੱਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ

AND

OTHERS (S.J. Vazifdar, C.J.)

ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ) ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰੀ ਹੋਲਡ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਜਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ: -

(i).....

(ii) ...

(iii) ਸਿਰਫ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਹੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਲਾਈਸੈਂਸਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਜਨਰਲ) ਰੂਲਜ਼, 1962 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ M ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਫਾਰਮ 'ਐੱਚ' ਅਤੇ ਫਾਰਮ 'ਜੇ' ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਜਨਰਲ) ਰੂਲਜ਼, 1962 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ "ਐਫ" ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਾਲ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ"

(10) 24.07.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਿਤੀ 24.07.2012 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸਾਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ, ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ

ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ

(11) ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸਾਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

(13) ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 10.01.2005 ਤੋਂ 09.01.2008 ਤੱਕ ਸਾਲਾਨਾ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲਾਲਬਾਈ ਦੇ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

(14) ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵੀ ਸਨ, ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 20236 ਸਿਰਲੇਖ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ 2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 6127 ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ: ਮੈਸਰਜ਼ ਬਰਾੜ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 14.02.2013 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਬ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ

(15) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਫਾਰਮ-ਐਮ, ਜੇ-ਫਾਰਮ, ਆਈ ਅਤੇ ਐਚ-ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ

AND

OTHERS (S.J. Kazifdar, C.J.)

ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਜਨਰਲ) ਰੁਲਜ਼, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 17(5) (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "1962 ਦੇ ਨਿਯਮ") ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸਥਾਨ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 30.03.1993 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 17(5) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:-

“ਉਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਜ਼ਦਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਰਗਰਮ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15.2.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਪੂਰਵ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ”

(16) ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 17.01.2014 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 43 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1961 ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ (ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ) (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2014, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਏ

ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਭਾਵ 17.01.2014 ਨਿਯਮ 3(iii) ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ

"ਵਿਆਖਿਆ: ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ"

(17) ਜੇਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 3(iii), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਪੁਰਾਣਾ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ. ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

(18) ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ 3(iii) ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ-ਯਾਰਡਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ

(19) ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 3(iii) ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਨਿਯਮ 3(iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

(20) 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(n) ਅਤੇ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(a) ਤੋਂ (m)

ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਘੇਰਾ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਲਾਕਾ ;

7. ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ- (1) ਹਰੇਕ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿੱਜੀ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਹੋਵੇ

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਰਕੀਟ

OTHERS (*S.J. Vasisthara G.J.*) ਵੀ ਘੇਰੇ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਲਾਕਾ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੇਰੇ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਲਾਕਾ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੀਵਾਰਾਂ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿੱਜੀ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਖੇਤਰ ਲਈ.

(3) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"

(21) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ 1962 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17(5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 30.03.1999 ਤੋਂ, ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਆਦਿ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ. 30.03.1999 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਆਦਿ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਮਾਰਕੀਟ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਵਿਹੜਾ, ਆਦਿ ਵੀ

(22) ਨਿਯਮ 3(iii) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਸ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਆਦਿ ਨਾਲ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, "ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਜ਼ਾਰ ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਜ਼ਾਰ ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, "ਬਜ਼ਾਰ ਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦਾ " ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਦੇ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪੁਰਾਣੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਬ-ਯਾਰਡਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਬ-ਯਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵੇਂ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਗੇ

(23) ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਯਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 3(iii) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ

(24) ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ

(25) ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਜੋ ਸਾਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਾਹ-ਖਿੱਚੂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ ਸ਼ਿਅਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 1 .

(26) ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜਾ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦੀ ਹੈ

(27) ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਨੇ ਸ਼ਿਅਮ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:-

42. ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਆਧੁਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ_ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਘੋਸ਼ਿਤ" ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਅਨਿਯਮਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ' ਪਰ 'ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਵੇ ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਰੂਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ 'ਸਮਝਾਉਣ' ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਸਤੂ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਕਾਰਜ ਆਮ

43. ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਜੇਠਾਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਭਗਵਾਨਦਾਸ 1969 RCR (ਕਿਰਾਏ) 123; 1968(3) SCR 623, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 29(2) ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਟੀਕ ਸੀ; ਦਾ ਅਰਥ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ"

(28) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

(29) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਜਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਹਰਿਆਣਾ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ -13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"13. ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਬੋਝ ਥੋਪਣਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਹੋਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - "ਨੋਵਾ ਸੀਵਿਲਿਟੀ ਫਿਊਚਰਿਸ ਫਾਰਮਮ ਇੰਮਪੋਨੇਰੇ ਡੈਬੇਟ ਨਾਨ ਪ੍ਰੈਟਰੀਟਿਸ" -- ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬੀਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ibid., p. 440)

(30) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(31) ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵਕੀਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(32) ਸੇਡਕੋ ਫਾਰੇਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡ੍ਰਿਲ ਇੰਕ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ³, ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ 9(1)(ii) ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਨੁਭਾਗ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 9 ਨੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1)(ii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਜੋ "ਤਨਖਾਹ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਐਸਜੀ ⁴, ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1)(ii) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪਾ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ--ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"

(33) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ ਹੈ ...ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"10. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ 1999 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ 1999 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਫੈਸਲਾ CIT ਬਨਾਮ SG Pgnatale [(1 980) 124 ITR 391 (Guj)] ਦੀ ਪਾਲਣਾ 1989 ਵਿੱਚ ਗੁਰਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਗੋਸਲੀਨੋ ਮਾਰੀਓ [(2000) 241 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 314 (ਗੁਊ)] ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 1983 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1-4-1979 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਲ 1976-77 ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: (ਆਈਟੀਆਰ ਪੰਨਾ 318)

"[I] ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ (sic) 1-4-1979 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1)(ii) ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸ਼ਾਮਲ

OTHERS (Suo Vocabular CL)

ਦੁੱਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ "ਕਮਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ SG Pgnatale [(1980) 124 ITR 391 (Guj)] ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ" ਵਜੋਂ 1983 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੇ ਉਸ ਨਿਆਂਇਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ 1979 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਆਮਦਨ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

19. ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ" ਦਾ ਨਕਲੀ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(34) ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਦੇ ਅਤਿਅੰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਲੜਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੀ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

(35) ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ 5 , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"12. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਿਹਤਰ ਵਿਚ ਕੋ-ਅਪ. ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੋਨ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ [ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 389] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 48(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਲੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1935 ਵਿਚ 1948 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਧਾਨ-ਪੁਸਤਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਕਸਦਸ਼ੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1935 ਵਿੱਚ 48(1) (e) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ 27 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਕਾਂ, LICs, ਆਦਿ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ IV ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 1996 ਦੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਐਕਟ 27 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਬਦ "ਡੀਲਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1996 ਦੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਹੋਏ ਐਕਟ 27 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ IV ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(e) ਵਿੱਚ "ਡੀਲਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(36) ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਹ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

(37) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(iii) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(38) ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਵੀਆਰ ਪੱਟਾਬੀਰਾਮਨ 6 ਵਿੱਚ HYPERLINK "<https://indiankanoon.org/doc/969224/>" ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

OTHERS (S.J. Vazifdar, C.J.)
ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ 7 ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਘੋਰਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"

ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ

(39) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਲੋਚਨਾ ਅੰਮਾ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ 8 , ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

"8. ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਈ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(40) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀ ਲਿਮਿਟਡ 9 , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ-50 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਪੈਰੋ-34, 50 ਅਤੇ 52 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:-

"34. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ

ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ? ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਸਰਕੂਲਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਮੰਗ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਚਿੰਤਨ

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

52. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, "ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਅਧੀਨ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਕਾ ਦੀਆਂ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ "

(42) ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ-33 ਦੇ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ੀਕਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(43) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ 1999 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(iii) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਾਕ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ

OTHERS (S.J. Vazifdar, C.J.)

ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਰੋਬਾਰ

ਸਬ-ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ

(44) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਦਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਪਰਿਸਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਇਹ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(45) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1999 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਾਹ-ਖਿੱਚੂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਯਮ 3(iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 31.08.2016 ਤੱਕ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੇ

(46) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ