

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ.

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ. ਜੇ.

1953 ' 1

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਅਪ੍ਰੈਲ, 28

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

### 1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 16.

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਨੰਬਰ XLVI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 6—  
ਤਹਿ-ਤਹਿ—ਆਈਟਮ (i)-ਕਣਕ ਦਾ ਆਟਾ—'—ਕੀ ਮੈਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ—ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ—  
ਆਰਟੀਕਲ 228—ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤ—ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ  
ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲਿਖਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ  
ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੈਦਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।  
ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੈਦਾ \* ਸ਼ਬਦ ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ  
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (i) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ  
ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ  
ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ  
ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮੈਦਾ ਅਤੇ ਸੂਜੀ,  
ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ  
ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਦਾ ਸ਼ਬਦ 'ਕਣਕ ਦਾ ਆਟਾ\* ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ  
ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (i) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ  
ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ , ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ  
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 'ਕਣਕ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 'ਆਟਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ  
ਰੋਕ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ  
ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ

ਵਾਂਢੂ ਦਾ ਕੇਸ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ; ਧਰਮ ਚੰਦ-ਕਿਸ਼ੋਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ  
(2), ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ  
ਸਰਟੀਓਰਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

(a) ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 10 ਦਸੰਬਰ, 1951 ਅਤੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(b) 10 ਮਾਰਚ, 1952 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਹੁਕਮ

ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ? ਸਾਲ 1951-52 ਅਤੇ 1952-53 ਲਈ ਮੈਦਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਸੀ ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ।

ਐਸ.ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਆਰਡਰ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਰਾਹੀਂ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

---

(1) 54 P.L.R. 206

(2) A.I.R. 1953 Punjab 27

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ \* ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸਾਲ 4949-50 ਅਤੇ 1950-51 ਲਈ ਸੈਦਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹੋਣਾ? ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।  
ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਦਾ ਡੀਲਰ ਹੈ। 1942 ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1941 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (i) (ਬੀ) ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ 'ਕਣਕ ਦਾ ਆਟਾ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦੇ - ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਦਾ, ਸੂਜੀ ਅਤੇ ਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸੈਦਾ ਅਤੇ ਆਟਾ 'ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ 24 ਨਵੰਬਰ 1951 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਦਾ ਅਤੇ ਆਟਾ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ। ਜਿਸ ਸੱਜਣ ਨੇ ਇਹ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਬੀ.ਐੱਲ. ਆਹੂਜਾ ਹੈ।

10 ਦਸੰਬਰ, 1950 ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 1951 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸਾਲ 1949-50 ਅਤੇ 1950-51 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹੀ ਬੀ.ਐਲ. ਆਹੂਜਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਸੈਦਾ ਕਣਕ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਣਕ ਦਾ ਆਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ. ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ। " ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ-ਉਸ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ 3 ਮਈ, 1952 ਨੂੰ, 3 ਮਈ, 1952 ਨੂੰ, ਪਰ 6 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ, ^ਨਿਸ਼ਨਰ, 1952 ਨੂੰ-> ਤਰਫੋਂ; ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਰਮ ਚੰਦ-ਕਿਸ਼ੋਰ ਚੰਦ, ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ

ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਸੀਂ ਅੱਜ 1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 309 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਵੀ.ਐਨ. ਵਾਂਚੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਇੱਲੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਂਦਾ ਅਤੇ ਸੂਜੀ ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ - ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਈ 1952 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

Harbans Lal  
V.  
The Punjab  
State

Kapur, J.

ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੈਂਦਾ, ਸੂਜੀ ਅਤੇ ਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਸ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੱਜਣ ਨੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 24 ਨਵੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਦਾ ਅਤੇ ਆਟਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸਨ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਮੈਂ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ "ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੈਂਦਾ ਸ਼ਬਦ 1 ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਟਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਭੋਜਨ ਦਾ ਬਾਰੀਕ ਹਿੱਸਾ (ਕਣਕ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਲਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਬਰੀਕ ਨਰਮ ਪਾਊਡਰ"। ਮੈਂਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਕਣਕ ਦਾ ਆਟਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੈਂ 'ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਦੇ ਮੈਂਦਾ ਕੌਢਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਂਦਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਕਣਕ\* ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ \*ਆਟਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਵਾਂਚੂ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 100.

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ