

Kabul Singh and others v. Punjab Urban Planning and 1 113  
Development Authority through its Civil Administrator  
(G. S. Singhvi, J.)

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.

ਕਾਬੁਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ

ਇਸਦੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

96 ਵਿੱਚੋਂ CWP 17804

10 ਜਨਵਰੀ 1997

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226 —ਪੰਜਾਬ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1995—ਐੱਸ. 148 ਅਤੇ 149 — HIG ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਘਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ — ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ — ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ — ਹੋਰ HIG ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਚਆਈਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ - ਯੋਗ ਨਹੀਂ - ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ - ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰਿਆਇਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਜਾਂ '1972 ਦੇ ਐਕਟ' ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਐਚਆਈਜੀ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਦੀਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਘਰ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ HIG ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਚਆਈਜੀ (ਸਿੰਗਲ ਮੀਂਜ਼ਲਾ) ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੇਜ਼ IX, ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਐਚਆਈਜੀ (ਸਿੰਗਲ ਮੀਂਜ਼ਲਾ) ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੇ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਸਰਸੀ ਸੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ। ਸਗੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ ਹੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਉਸਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ, -ਅਨੈਕਸਚਰ P-4 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ HIG ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ SAS ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਰਿਆਇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਜੋ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਘਰ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਫੇਜ਼ IX, ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਐਚਆਈਜੀ (ਸਿੰਗਲ ਮੀਜ਼ਲ) ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੯)

ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ  
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ ਜੇ.

(1) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ HIG (ਸਿੰਗਲ ਸਟੋਰੀ) ਨਿਵਾਸ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਫਰਵਰੀ 1989 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਛੋਟੇ 'ਪੁੱਡਾ' ਲਈ) ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਭੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਫੇਜ਼-IX ਵਿਖੇ ਐਚਟੀਜੀ (ਸਿੰਗਲ ਸਟੋਰੀ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਘਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ। ਮੈਂ ਉਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 8 ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ 4,000 ਰੁਪਏ। ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 5416 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਫੇਜ਼-9, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਵਿੱਚ 15 ਉਪਲਬਧ ਘਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਡਰਾਅ 10 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਘੋਸ਼ਣਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਕਿ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ HIG ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਬੋਰਡ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਖੇ, S,AS ਨਗਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ. ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ। ਪੁੱਛਾ ਦੁਆਰਾ 20 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 154 ਘਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਲਾਟ ਦਾ ਦੂਜਾ ਡਰਾਅ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੋਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਬਾਕੀ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ Annexure P-8 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੈਕਟਰ 70!, SAS ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਖਰੀਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 200 HIG ਸੁਤੰਤਰ ਅੰਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਡੁਪਲੈਕਸ ਘਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਚਆਈਜੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ, - ਰਾਈਡ ਅਨੁਬੰਧ P-4। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ ਜਾਂ ਪੰਚਕੂਲਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਐਚਆਈਜੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ।

, (3) ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। pondent-ਅਥਾਰਟੀ. ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੈਕਟਰ 70. ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ 354 ਐਚਟੀਜੀ ਘਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਕਮੇਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਡਕਟ ਆਫ ਬਿਜ਼ਨਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1996 ਦੇ urfder ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਗਠਨ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 354 ਸੁਤੰਤਰ; v ਅੰਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਡੁਪਲੈਕਸ ਘਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 154 ਪੁੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 354 ਘਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1989 ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਟਿੰਗ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ 200 ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 24 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਡਰਾਅ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਐਪਲੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਨਪੀਵੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 1.2 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1996 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ 20 ਸਤੰਬਰ। 1998 ਅਤੇ Rs. 4,000 ਵਾਪਿਸ - ਸਾਰੇ ਅਸਫਲ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਦੁੱਗਣਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ 85 ਲੱਖ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਆਬਾਦੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ HIG ਘਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, HIG ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਤੰਬਰ, 1996 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 4,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 62,700 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਚ.ਆਈ.ਜੀ. ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਅਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਾਰਿਸ-ਹਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਰਗੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖੇ। HIG ਘਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ: -

- (i) ਜੈ ਗੋਪਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1);
- (ii) ਕੈਪਟਨ ਜੇ. ਐਸ. ਗੋਸਲ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2);
- (iii) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੈਂਡਫਰੇ ਵਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (3);
- (iv) ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4);

- (1) 1991 (2) PLR 50.
- (2) 1994 (3) PLR 214.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 806.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 621.

- (v) ਮਹਾਬੀਰ ਆਟੋ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (5); ਅਤੇ  
(vi) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਗਲੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀਆਂ (6)।

(5) ਸ੍ਰੀ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ 10 ਮਲਹੋਤਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਚਆਈਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚਿਤ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਮਿਟਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਚਆਈਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਸਿੰਗਲ ਸਟੋਰੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ 5.000 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਐਲਾਨ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 10 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਡਰਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਫੇਜ਼-9, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਐਚ.ਆਈ.ਜੀ. (ਸਿੰਗਲ ਸਟੋਰੀ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। , 1989 Annexure P.4 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸ੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(6) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਐਪ ਪ੍ਰੀਏਟ ਤੇਨੇ1 ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

- (5) ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1031.  
(6) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 718

ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1972 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ 19720 ਦਾ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਈ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੱਧ ਆਮਦਨੀ ਸਮੂਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ, ਘੱਟ ਆਮਦਨੀ ਗਰੁੱਪ। ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ, ਵਿਲੇਜ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਲੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ ਆਦਿ। ਐਕਟ 1972 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(k) ਵਿੱਚ “ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ-11 ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ। ਚੈਪਟਰ-IV ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਤੋਂ 57 ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਚੈਪਟਰ-V ਵਿਚ ਲਾਂਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਸੀਂ 'ਐਕਟ ਆਫ 1972' ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਕੇ), ਧਾਰਾ 30, 31, 32(ਜੀ), 33, 42 ਤੋਂ 45 ਅਤੇ 58 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

“2(k) “ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਆਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

30. ਹਾਊਸਿੰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।— (1) 1 ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ 1 ਤੋਂ 1, 1 ਬੋਰਡ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਖਰਚਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(3) ਬੋਰਡ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਦੋਂ ਘਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ.

31. ਰਿਹਾਇਸ਼, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ। -ਹਾਊਸਿੰਗ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਸਕੀਮਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ: -

- (a) ਇੱਕ ਘਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਯੋਜਨਾ;
- (b) ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸਕੀਮ;
- (c) ਇੱਕ ਪੁਨਰਵਾਸ ਜਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ;



Kabul Singh and others v. Punjab Urban. Planning and 120  
Development Authority through its Civil Administrator  
(G. S. Singhvi, J.)

ਚਾਹ ਸਕਦੀ ਹੈ।

44. ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸੌਧ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।-(1) ਧਾਰਾ 42 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਸਕੀਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

- (2) ਸਰਕਾਰ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਜੇਕਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
  - (a) ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ
  - (b) ਹਰ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੀਪਬਲਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ।
- (45) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ% f ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ% f ਹਾਊਸਿੰਗ , , ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ। -(1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਆਵਾਸ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (3) ਹਾਊਸਿੰਗ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ , ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ: -

- (i) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਅਤੇ
- (ii) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

58. ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ: - ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(7) ਹਾਲਾਂਕਿ '1972 ਦੇ ਐਕਟ 9' ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੇ ਇੱਛਤ ਨਤੀਜਾ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਬੋਰਡ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ਹਿਰੀਕਰਨ ਨੇ ਝੁੱਗੀਆਂ-ਝੋਂਪੜੀਆਂ, ਗੈਰ-ਸੁਭਾਵਿਕ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀਆਂ ਸੜਕਾਂ, ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਜਿਹੀ ਬੇਕਾਬੂ ਬਸਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਇਮਾਰਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਮੁੜ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1995 ਦਾ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(zj) 'ਸਕੀਮ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ '1995 ਦੇ ਐਕਟ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। '1995 ਦੇ ਐਕਟ' ਦਾ ਅਧਿਆਇ-2 ਪੰਜਾਬ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-ਆਈਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਊ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-XII ਵਿੱਚ ਟਾਊਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 (1) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਕੀਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (h) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਮਦਨ ਸਮੂਹਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 148 ਅਤੇ 149 ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਾਤਮੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਪੁਨਿਆਥ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। '1995 ਦੇ ਐਕਟ' ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ। ਅਸੀਂ

ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ '1995 ਦੇ ਐਕਟ' ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(zj), 91(1) ਅਤੇ 91(2)(h), ਸੈਕਸ਼ਨ 148 ਅਤੇ 149. ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ: -

"2(zj) "ਸਕੀਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਸਬਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ;

91 (1). ਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ: -

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੜ-ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਾਕਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇੱਛਤ ਵਿਕਾਸ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਾਸ ਸਕੀਮਾਂ (ਇੱਥੇ -

Kabul Singh and others v. Punjab Urban. Planning and 123  
Development Authority through its Civil Administrator  
(G. S. Singhvi, J.)

ਯੋਜਨਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

91 (2) (ਹ)। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਮਦਨੀ ਸਮੂਹਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰਾਂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ, ਸਕੂਲਾਂ, ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ;

148. ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ: -

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ। 1972 (1973 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 6) ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ: -

(a) ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਮੈਂਬਰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਛੱਡ ਦੇਣਗੇ;

(b) ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਫੰਡ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ

ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1972 (1973 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 6) ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਡਿਥੈਚਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(149) ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ :- (1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੰਤਰ। ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਸਟਾਇਡ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੋਰਡ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(2) ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ।"

(8) 'ਏ^1972' ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32(ਜੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਨਰੋਵਾਈਡ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

Kabul Singh and others v. Punjab Urban Planning and 125  
Development Authority through its Civil Administrator  
(G. S. Singhvi, J.)

ਸਕੀਮ। ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਆਈਡੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਫਾਈਲ ਆਈਡੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਬੋਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: d. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ-? ਐਕਟ ਦਾ II ਜੋ jdr;ift ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ '1972 ਦੇ ਐਕਟ' ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਤੋਂ 45 ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ।

(9) ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰਕਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂ ਹਾਊਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ '1972 ਦੇ ਐਕਟ' ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੁਕਾਏ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 1972 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ Annexure F1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ HIG (ਸਿੰਗਲ ਮੰਜ਼ਿਲਾ) ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 1989 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਟਾਈ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। 'ਐਕਟ ਆਫ 1972' ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧ P1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ HIG ਘਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਦੀਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਚ.ਆਈ.ਜੀ. ਘਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਚ.ਆਈ.ਜੀ. (ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਿਲਾ) ਘਰ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਫੇਜ਼-IX, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਐਚਆਈਜੀਜੀ (ਸਿੰਗਲ ਮੰਜ਼ਿਲਾ) ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ । y ਇਹ. ਸਗੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ ਹੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਾਈ ਘੋਸ਼ਣਾ, - P.4 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ HIG ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ 1 ਬੋਰਡ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ SAS ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਕਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਘਰ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ P.4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੇਜ਼-IX, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਐਚਆਈਜੀਜੀ (ਸਿੰਗਲ ਮੰਜ਼ਿਲਾ) ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ, ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਵਿਯਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੈਅਸੁਦਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ 'ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਰਿਸਪੈਂਡੈਂਟ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪਾਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 1972 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ /

(11) ਸ੍ਰੀ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਅਤੇ 'ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਐਸਟੇਪਲ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਸਿਧਾਂਤ o , f ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ed ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

"ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ .ਸਟੇਪਲ ਦਾ ਅਸਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਖਿਡੌਣਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

jxaoui oingn and others v. nunjaD urban Planning and  
jjevexopmenc Authority unougu its Civil Administrator  
tG. S. ornngvi, J.)

ਹੋਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੰਧਨਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਹੋਈਆਂ ਡੀਮੀਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

(12) ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਨਸਪਤੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ - ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ-ਕਮ-ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਚਲੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

(13) ਯੂਨੀਅਨ ਓਜੇ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫਰੇ ਫਿਲਿਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 24 ਮਈ, 1976 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਗਰੇਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। . ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਬਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਗਰੇਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਗਰਟ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਥੋਕ ਡੀਲਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਰੋਗੇਟਿਡ ਫਾਈਬਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ

ਸਿਗਰਟਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 24 ਮਈ, 1976 ਤੋਂ 2 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰੋਗੇਟਿਡ ਫਾਈਬਰ ਬੋਰਡ ਕੰਟੇਨਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੇ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਰੋਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

(14) ਮਹਾਬੀਰ ਆਟੋ ਸਟੋਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੁਬਰੀਕੈਂਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੈਪਟਨ ਜੇ.ਐਸ. ਗੋਸਲ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(15) ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪੋਲ/ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਐਸਟੇਪੋਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। HIG (ਸਿੰਗਲ ਮੀਜ਼ਲਾ) ਘਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਜੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ।

(17) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ