

**ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸਰੋਂ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.**

**ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2016 ਦਾ CWP ਨੰ.18381**

**ਜਨਵਰੀ 30, 2017**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟਸ.226 ਅਤੇ 227—ਪਾਣੀ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1974—ਐੱਸ. 24—ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981—'ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ'—ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ—ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ—ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ—ਪੰਚਾਇਤ ਮਤਾ—ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਹਿਬ—ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਉਲੰਘਣਾ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ, ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾੜੇ ਦੀਵਾਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈ.

(ਪੈਰਾ 13)

ਦਿਨੇਸ਼ ਘਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਥੋਠੀ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਲਈ.

**ਐਸ. ਐਸ. ਸਰੋਂ, ਜੇ.**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ, ਜ਼ੋਨਲ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 12.07.2016 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-12) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਪਟਿਆਲਾ (ਜਵਾਬ ਨੰ.2) ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

(ਐਨ.ਓ.ਸੀ.) ਨੰਬਰ G16PTACTE410442 ਮਿਤੀ 24.05.2016 ਨੂੰ 25.05.2016 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-2) ਨੂੰ ਰੱਦ/ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.03.2016 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਪਿੰਡ ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਰਾਜਪੁਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ 22 ਵਿੱਘੇ 4 ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਮੈਸਰਜ਼ ਏ-ਵਨ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ' ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ, ਵਾਤਾਵਰਨ ਭਵਨ, ਨਾਭਾ ਰੋਡ, ਪਟਿਆਲਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ('ਬੋਰਡ' - ਸਬਿਪ ਵਿੱਚ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਐਨਓਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। 'ਮੈਸਰਜ਼ ਏ-ਵਨ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ' ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦਾ ਉਦਯੋਗ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ NOC G16PTACTE410442 ਮਿਤੀ 24.05.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-2) ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 25.05.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਦਨਾਮ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 17.06.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਮਕੀਆਂ ਜਾਰੀ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2016 ਦਾ CRM-M-23398 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ. ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 22.07.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 17.6.2016 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣਾ ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਦਨਾਮ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(3) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਥੋਠੀ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸੂਦਨ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(5) ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) <sup>(S. S. Saroya)</sup> ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ. ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਨ ਇੰਜਨੀਅਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ

ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2. ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਬਠੋਨੀਆ ਕਲਾਂ, ਬਠੋਨੀਆ ਖੁਰਦ, ਸੁਹਰੋਂ ਅਤੇ ਜਖੋਪਲ ਆਦਿ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ. , ਰਾਜਪੁਰਾ, 01.04.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਗੇ। ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦਾ ਮਿਤੀ 01.04.2015 (ਸ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਿੰਡ ਬਠੋਨੀਆਂ ਵਿਖੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨਾਅਰੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਅੰਦੋਲਨ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਜਾਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਅ ਵੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(7) ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਿੰਡ ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਰਾਜਪੁਰਾ ਵਿਖੇ 1,00,000 ਪੰਛੀਆਂ (ਅੰਡੇ @ 70,000 ਨਗ/ਦਿਨ) ਲਈ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੋਣ ਤੋਂ 'ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ' (ਐਨਓਸੀ) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ। ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 16.05.2016 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਈਟ 30.04.2013 ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ CPCB ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.10.2015 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੋਣ ਤੋਂ 'ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ' (ਐਨਓਸੀ) 25.05.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 06.06.2016 (ਅਨੁਸ਼ਕਾ R-2/1) ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਗੜ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ/ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ 'ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ' ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਨਓਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੀ

ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਸ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.11.2016 (ਅਨੈਕਚਰ ਆਰ-2/2) ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ' (ਐਨ.ਓ.ਸੀ.) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਨਓਸੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਤੋਂ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿੰਡ ਸੰਭੂਕਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਰਾਜਪੁਰਾ ਵਿਖੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ। ਉਧਰ, ਨੇੜਲੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.06.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੈਕਚਰ ਆਰ-3/1) ਪਿੰਡ ਬਾਸਮਾਹ, ਸ਼ਰਨਬੁ ਕਲਾਂ, ਸੰਭੂ ਰਾਜਪੁਤਾ, ਲੋਹਾਦ, ਨੰਦਗੜ੍ਹ, ਸਰਾਏ ਮੁਗਲ ਦੀਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ ਸੀ। , ਘੜਾਮਾ ਕਲਾਂ/ਖੁਰਦ, ਨੇਸ਼ਹਿਰਾ, ਰਾਮ ਨਗਰ ਸੈਨੀਆਂ, ਨਨਹੇੜਾ, ਤੇਪਲਾ, ਰਗੜ ਅਤੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2) ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਹਨ। ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਮੈਸਰਜ਼ ਏ-ਵਨ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ' ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ ਖੇਵਟ ਖਤਾ ਨੰਬਰ 620/753 ਅਤੇ 804/944 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ('ਵਾਟ') ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪੇਸ਼ ਆਵੇਗੀ। ਪਿੰਡ ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 17.05.2016 ਨੂੰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚੇਗੀ ਅਤੇ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜਪੁਰਾ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 3) ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧੀ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਹੈ।

ਮਿਤੀ 14.10.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਘਨੌਰ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਆਰ-3/2)। ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2) ਤੋਂ ਮਿਤੀ 06.10.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਆਰ-3/3) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਘਨੌਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.11.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ

ਆਰ-3/4) (S. S. Saran J.) ਜੇਕਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ-ਵਨ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਰੋਸ ਮੁਜ਼ਾਹਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਸੰਭੂ ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ-ਵਨ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਅਤੇ ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਦੀ ਧਾਰਾ 21, ਮਿਤੀ 24.05.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-2) ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਤਾਵਰਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2) ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਣ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਤੀ 12.07.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅਨੇਕਚਰ P-12)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(11) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(12) **ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਆਰ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਜੋਂ ਉੱਦਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਆਰਥਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਉਸ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਤੀਜੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਤਾਵਰਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ

ਬਿਨਾਂ ਮਿਤੀ 12.07.2016 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-12) ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਤਾਵਰਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 2) ਜਿਸ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਨਓਸੀ/ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-12) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 12.07.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-12) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕੇ।

(14) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.07.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P-12) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਵੇ।

(16) ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਓਸੀ ਮਈ, 2017 ਤੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਐਨਓਸੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(17) ਬੋਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਈ 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।