

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਛੀ ਜੇ.

ਰਾਮ ਸਰੂਪ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਦਾਸ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2157

9 ਸਤੰਬਰ 1985 ਈ.

1947 ਦਾ XIV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 17-ਏ — ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਸਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ — ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣਨਾ — ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਟਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ—ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ—ਸਾਇਡ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸੀਓ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਸਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਕੋ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ।

(ਪਰਾ 8)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ -।

- (a) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1980 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਮਿਤੀ 21 ਅਗਸਤ, 1980 ਅਤੇ 20 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5 ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।
- (b) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।
- (c) P-1 ਤੋਂ P-5 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਲਮਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (d) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (e) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

17 -ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਉਜਰਤ ਅਰਥਾਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਓ.ਪੀ. ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰੀ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2157 ਆਫ 1983 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨਿਅਸ 1934 ਆਫ 1985 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਉਪਜ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੁਰਦਾਸ ਰਾਮ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 12 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਜਗਰਾਉਂ ਪੁਲ ਨੇੜੇ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 1980 ਨੂੰ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਫਰਮ ਨੂੰ 21 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ 8 ਅਗਸਤ, 1980 ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਹੁਕਮ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 21 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 25 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਹਾਜ਼ੀਏ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਅਣ-ਸੇਵਾ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 8 ਅਗਸਤ, 1980 ਨੂੰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਲੇਕਟਰੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29 ਅਗਸਤ, 1980 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 17-ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਏ. ਇਹ ਤੱਥ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤਲਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹਨ।

(2) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਜੀਵਨ ਲਾਈ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰੇਨ ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਾਸ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਕੰਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, - 20 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5, ਜਿਸ ਨੇ 1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 2157 ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 1985 ਦੇ 1934 ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਲਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ

ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਖਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(4) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਗ੍ਰਿੰਡਲਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਇਸ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਾਰਜ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤੰਗ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(1) 1981. ਲੈਬ. IC 155.

(5) ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 30 ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਾਰਥਕ ਹਨ :-

“ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅੰਤਮਤਾ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(6) eTheh ਰੁਜ਼ਗਾਰ 16wthe ਸ਼ਬਦ>y 'ਹਮੇਸ਼ਾ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ISI ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਦੀ ਭਰਪੂਰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਹੁਣ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਆਮ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਏ.ਡੀ. ਪੱਤਰ

ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਟੁੱਟ ਗਈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਫਰਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫਰਮ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਰਮ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ-ਵਰਣਨ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਹੈ ਕਿ 'M/s. ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਜੀਵਨ ਲਾਈ', ਮੌਜੂਦਾ ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 'M/s. ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਕਥਿਤ ਐਂਡ ਫਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਕਿ ਇਸਦਾ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ

ਪਦਮਾ ਵਤੀ ਆਹੁਜਾ ਬਨਾਮ ਦਸੌਧੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਫਰਮ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਝਿਜਕਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲੇਬਰ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

(8) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ P-1 ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼, Annexure P-5, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ।

(9) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਪਦਮਾ ਵਤੀ ਆਹੁਜਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਦਸੌਧੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1976 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1897.

12 ਸਤੰਬਰ 1986

ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ (1956 ਦਾ XXX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਅਤੇ (2)— ਪਤੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ

ਤੋਹਫੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੀਵਨ ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - 1 ਤੋਹਫਾ ਡੀਡ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੋੜ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਡੀਡ ਅੱਗੇ *thdt* ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ