

ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਮਾਨਸਾ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ।—

ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ.22725

ਫਰਵਰੀ 11, 2020

A) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 196—S.69—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ—ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ 15% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ—ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ—ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਾਕੀ 85% ਰਕਮ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਰਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਕਾਇਆ 85% ਰਕਮ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ-ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ—ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 15% ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।—ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ— ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਜ਼ਬਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ 85% ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ 15% ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ - ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਾਨਸਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

B) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963—Rls. 72(11)(h)(i)-ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਨਸਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਮ ਦੁਆਰਾ

12.11.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/4)। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਭਰਾ ਸੀ, ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦਰ 9,01000/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦਾ ਹੈਦਬਸਤ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਨਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 27.11.2015 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਕੇ.

ਕਨਿਕਾ ਸਚਸੇਵਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3.

ਅਸ਼ਵਨੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 27.11.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/7) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 15% ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਮਾਨਸਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਡਿੱਠੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ/4) ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ/1) ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 23,00,000/- ਰੁਪਏ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ

PLAINTAB AND OTHERS (G.S. Sandhawalia, I.)
ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27.11.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/7) ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 72 (11) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। (h) (i) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ " ਮੁਲਤਵੀ" ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਮਾਨਸਾ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਕਾਗਜ਼ੀ-ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ/1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 136 ਕਨਾਲ 3 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ⁸⁴ ਕਨਾਲ 10 ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ ' ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਦੇਵੋਂ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਤੱਲੀਆਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਬੁਢਲਾਡਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਨਸਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਰਲੇ ਜੋ ਕੁਰਕੀ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ 22.8.2013 ਨੂੰ 15 ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 56,68,101/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਮਾਨਸਾ ਵੱਲੋਂ ਸੇਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3।

(5) 22.8.2013 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ/2), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 15% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 85% ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

(6) ਮਿਤੀ 18.9.2013 ਦੇ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਆਰ/4/1) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 9,01000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਹੈ/ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਘਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਸਲ ਨਕਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ

ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਬੀ.ਆਰ.ਐਸ.ਨਗਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕੋਲ 85% ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵਾ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। 18.9.2013 ਦੇ ਬੈਂਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਆਰ/4/2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1,42,61,384/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 19.9.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਆਰ/4/3) ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ 15% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 85% ਰਕਮ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮਹੀਨਾ ਪਰ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਕਸ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) 20.9.2013 ਨੂੰ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ R/4/4) ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ/ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 'ਤੇ. 12.11.2013 ਨੂੰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ/4), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 23,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਚਰ P/4) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 9.5.2014 ਨੂੰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੇ ਵੀ 22.4.2014 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 27.11.2015 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ/7) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/4) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ।

(10) ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਅਤੇ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਮਾਨਸਾ ਨੇ 24.6.2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 26.2.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ 30.12.2014 ਅਤੇ 8.12.2015 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ 22.8.2013 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.

PUNJAB AND OTHERS (G.S. Sandhwalia, J.)
ਬਾਕੀ 85% ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਕਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵੀ ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੇ ਵੀ ਪੈਰਾ ਨੰ. ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ 8, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ/1)। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦੀਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ, ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ 15 ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ।

(13) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 72 (10) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 72 (11) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਈ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਦਿਨ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਢੋਲ ਦੀ ਥਾਪ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਟੀਕਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਇੱਥੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ/1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ 72 (11) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਫ) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ 15%

ਰਕਮ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੇਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਹ) ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪਿਛਲੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"72. ਅਵਾਰਡ ਆਦਿ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ:-.....

xxx

xxx

xxx

(10) ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) xxx xxx xxx

- (a) xxx xxx xxx
 (b) xxx xxx xxx
 (c) xxx xxx xxx
 (d) xxx xxx xxx

(e) ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੀਹ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਢੋਲ ਦੀ ਥਾਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਿਨ। ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸਟੀਕਤਾ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ -

- (i) ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ,
 (ii) ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਝ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ,
 (iii) ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ
 (iv) ਹਰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
 (v) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬੋਝਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ,

ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰਕਮ 100 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (10) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਮਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਨਕੰਬਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੇਲ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਬੋਲੋੜੀ ਘੱਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਸੇਲ ਅਫਸਰ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਅਤੇ ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਉਹ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਇਲਾਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜੁੜੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਿੰਡ ਦੇ ਪਟਵਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਬੋਝਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਕਿ ਜੁੜੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੋਝ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੋਝ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(vi) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਕਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (k) ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਾਰੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(vii) ਖਰੀਦ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਆਮ ਸਟੈਂਪ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਸਟੈਂਪ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਧਾਰਾ (k) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1) ਪਿਛਲੀ ਪੂਰਵ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(15) ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 27.11 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/7)।

(16) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 72 (11) (h) (i) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏ.ਕੇ.ਪਾਂਡੇ¹ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੱਲ' ਅਤੇ 'ਮਏ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ 'ਸ਼ੱਲ' ਹੈ, ਉਹੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“14. ਆਪਣੀ ਕਲਾਸਿਕ ਰਚਨਾ, "ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" (ਸੱਤਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ), ਜਸਟਿਸ ਜੀਪੀ ਸਿੰਘ ਨੇ **ਲਿਵਰਪੁਲ ਬੋਰੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਟਰਨਰ 1861 30 ਐਲਜੇ ਸੀਐਚ 379 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਕੈਪਬੈਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ :**

"ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਲਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ। ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ।"

15. ਕ੍ਰਾਫੋਰਡਜ਼ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (1989 ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ) ਵਿੱਚ, **ਪੀਪਲ ਬਨਾਮ ਸਟਕਲਿਫ 7 NYS (2) ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਸ਼**

431 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਜਾਂ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ।"

16. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਵਿਚ, "ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸ਼ਬਦ" ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਕਿਹਾ:

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸ਼ੱਲ" ਅਤੇ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੰਮ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਕਸਰ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵੱਡੀ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜੋ

¹ 2010(1) S.C.T.

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਅਤੇ "ਮਸਟ" ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਵਿਲਕਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਲਟ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕਾਫੀ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ।"

17. ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੋਪਕ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਕਦੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।.....

ਨਕਾਰਾਤਮਕ, ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਹੈ। "

(17) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। 12.11.2013 ਨੂੰ ਉੱਤਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/4)। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਭਰਾ ਸੀ, ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦਰ 9,01000/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ' ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦਾ ਹੈਦਬਸਤ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਨਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 27.11.2015 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(18) **ਸ਼੍ਰੀ ਹਨੂੰਮਾਨ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਏਅਰ ਕਰਾਫਟ ਲਿਮਿਟਡ**² ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ **ਟਾਟਾ ਏਅਰ ਕਰਾਫਟ ਲਿਮਿਟਡ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ **69. ਸੰਸ਼ੋਧਨ:** ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੁਓ ਮੌਟੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।”

(20) **ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ

PUNJAB AND OTHERS (*G.S. Sandhawalia, J.*)
ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ³ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

58. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ: -

(i) ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(ii) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(iii) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਾਰਾਜ਼ ਧਿਰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

(iv) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਉਪਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(v) ਖੁਦ -ਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਖੁਦ-ਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(21) **ਕੋਟ ਸ਼ਮੀਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੁੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“6. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਿਤੀ 8-5-1995 ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੋਧ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ 1973 ਦੇ ਪੁਨ ਐਲਜੇ 462 ਵਿਚ ਦਰਜ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਿੱਥੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖੁਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1997 (1) ਪੁਨ ਐਲ.ਜੇ. 441 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਾਜਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 8-5-1995 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਖੁਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 24-7-1996 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 8-5-1995 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਿਤੀ 7-8-1997 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-10) ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

7. ਕਿਉਂਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।”

(22) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਅਮੀਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 27.11.2015 (ਅਨੁਬੰਧ P/7) ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(23) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਬੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ