

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2498 (ਓ ਐਡ ਐਮ)

26 ਜੁਲਾਈ 1988

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)- ਐੱਸ. 63 ਤੋਂ 67 — ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ — ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ— ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 67 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 64 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਹਲੀ, ਕਾਹਲੀ, ਵਿੱਲਮੱਠ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 63 ਤੋਂ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਥੋੜੀ ਜਿਹੀ ਹਿਚਕਚਾਹਟ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ: -

- (a) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ।
- (b) ਸਾਲ 1988-89 ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ,

ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ।
- (d) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (e) P1 ਤੋਂ P.9 ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀਡੀਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ

ਘੋਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2498 (O&M):

1988-89 ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸਿਵਲ MISC. 1988 ਦਾ ਨੰਬਰ 3262 :

ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸਿਵਲ MISC. 1988 ਦੀ 3263 ਨੰ.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਿਕਸ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ, ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਫੇਅਰਪਲੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਸਿਵਲ MISC. 1988 ਦਾ 5141 ਨੰ.

ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸ .

SS ਸਰੋ, AAG ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਏ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਡੀ , ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਰਿੱਟਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੇਰੀਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ [141 ਐਕਸਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਮਾਲਕ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੀ 4 ਤਰਫੋਂ] ਹੈ।

(2) ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਵਾਂਗੇ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1988 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚਾਨਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਉਥੋਂ ਕੱਢਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵੇਲੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 66 ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਆਪਕ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਲਾਕਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜ ਤੋਂ ਛੇ ਵਾਰ ਇੱਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੀ. ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ।

(4) ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਓਵਰਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸਨ, ਲਈ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ '4/2 ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 309, ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਤੋਂ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਸਰਤ, ਤਾਂ ਜੋ 31 ਮਾਰਚ, 1988 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63/64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀਆਂ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲ 1988-89 ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਅਗਲੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੇੜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 8 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 31 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਸੀ।

(5) ਫਿਰ 14 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-4/4 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 1988-89 ਦੀ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 64 ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 14 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਫਰਵਰੀ 1988 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1988 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਇੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਧਾਰਾ 66 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਕਵਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 9 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-4/5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ

ਹੈ

I.L.R. Punjab and Haryana

(1989)1

ਕਾਹਲੀ, ਤਿਲਕਣ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 63 ਤੋਂ 67 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁ. 5,000 ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਮ.ਐਮ ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5982

27 ਜੁਲਾਈ 1988

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ( 1952 ਦਾ IV)- ਐੱਸ. 102(4) ਅਤੇ (6)- ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 102(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ—ਸੈਕਸ਼ਨ 102 (6) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ-ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਗਈ— ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ।

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਭੁਲੇਖਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਤੰਬੂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਅਧਿਸ਼ਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਸਲ ਜੁਗਤ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 10 ਮਈ 1988 ਦੇ ਸਬਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 6)