

ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਨਾਰਨੀਆ, ਜੇ.)

ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ 1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1835 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 728 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਲਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ।

(11) ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੋਰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' 1966 ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1835 ਅਤੇ 1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 728 ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ 'ਬੀ' ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ ਜੇ ਐਸ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਚੌਪੜਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ —ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2669

19 ਜੁਲਾਈ 1968

Punjab Industries Service (State Service, Class I) RULES (1966) — ਨਿਯਮ 9 — ਨਿਯਮ 9(b)

ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ (ਕਲਾਸ I)" — ਕੀ ਡਿਪਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਯੂਕੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1969)

2

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ 9(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ— ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)—ਆਰਟੀਕਲ 16 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 9(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਨਕਾਰ -ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ-ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ-ਕੀ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ I) ਰੂਲਜ਼, 1966 ਦੇ ਰੂਲ 9 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ (ਕਲਾਸ I)" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਲਾਸ II ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੮)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਨੂੰ ਹੋਰ ਯੋਗ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਰਾਬਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ, ਭਾਵ, ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਾਢੇ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)।

ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਐਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੋਟ ਨੰਬਰ 3 ਟੀ. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਸਟੋਰਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪੋਸਟ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਸਟੋਰਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੀ .

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਕੇ. ਜੈਨ , ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਆਕਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ.

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.-ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਹੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

**Brij Mohan Singh Chopra v. The State of Punjab and others
^NaruO* J.)**

ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਸਰਵਿਸ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ I) ਰੂਲਜ਼, 1966 ਦੇ ਨਿਯਮ 9(ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਟੇਟ ਰੂਲਜ਼' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 20 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ, 1963 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਲ ਮਲਹੋਤਰਾ (ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 3) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਟੈਕ.) (ਕਲਾਸ I) ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ, ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ। 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ-, ਮਿਤੀ 2 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ।

(2) ਨਵੰਬਰ, 1966 ਵਿੱਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲ ਸਟੇਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 1967 (ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੀ ਕਾਪੀ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 8 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਸਟੇਰਜ਼ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ) ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 1967 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। , 1967, ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ।

(3) ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਹੇਠਾਂ 1, 2(c), 3, 9(a), (b) ਅਤੇ (g) ਅਤੇ ਨੋਟ (2) ਦੇ 5 ਦੇ 1 ਦੇ 5 ਦੇ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮ 9 ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਨਿਯਮ li(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਸਰਵਿਸ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ I), ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; 1966

(2) ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

ਨਿਯਮ 2(c) 'ਸਰਕਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ।

ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗ ਸੇਵਾ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ I) ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ :

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ, ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ' ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ.

ਨਿਯਮ 9 (ਏ) ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ II) / ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ (ਉਦਯੋਗ)/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ (ਉਦਯੋਗ)/ਮਾਰਕੀਟੀਨੀ ਅਫਸਰ, ਐਮਪੋਰੀਆ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਸ II

(ਬੀ) ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

Brij Mohan Singh Chopra v. The State of Punjab and others
,Narula, J.j

(g) ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰ (ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ), ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰ (ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ), ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰ (ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਸੀਨੀਅਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਸੈਂਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ), ਰਾਜ ਹੈਂਡਲੂਮ ਅਫਸਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ; ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਧੁਨੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਟੈਸਟਿੰਗ ਕੇਂਦਰ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਫਸਰ (ਡਿਜ਼ਾਈਨ), ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ।

ਨੋਟ (2) ਹੇਠਾਂ ਨਿਯਮ 9. ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) Annex Appendix r'A': 5 ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; h 3, ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 12 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਪੋਸਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਪੋਸਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਕਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਅੰਤਕਾ 'ਦੇ'

ਪੋਸਟਾਂ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਵੇਰਵਾ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੰ.	Scale of pay
1. ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਵਧੀਕ ਸਟੇਰਾਂ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲਰ 3	Rs. 1,250—50—
2. ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਉਦਯੋਗ) 4	Rs. 500- 25—600/40-800/ 500-1,000
12 Deputy Director 1	ਰੁ. 625—40 — 825/430 - 1-025 50-1,275 ਹੈ

(5) ਸਿਰਫ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਿੰਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 (ਬੀ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਟੇਰਾਂ ਦਾ ਵਧੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ "ਡਿਪਟੀ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਕਲਾਸ I)" ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੋ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਸਟੇਰਾਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਜੋਂ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਹੀਂ। 3 ਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ

ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਿੱਠ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਿੱਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। 9(ਬੀ) 'ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ (ਕਲਾਸ I)' ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉੱਚੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ' ਸ਼ਬਦ। I Ifr ਨਿਯਮ 99(b) c ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ > osoisas; ਓਟੋਇਨ ਇੰਪੋਰਟ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ xwords ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਨਵੀਨਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ : -

(ਪੈਰਾ 4) "ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ r ਨਿਯਮ 9 9(g) cof JPIS (ਰਾਜ ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।, ਨਿਯਮ, 1966, ਜਦਕਿ 500-1,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(ਏ) ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ II) ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 9 ਤੋਂ) "ਇਹ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

**Brij Mohan Singh Chopra v. The State of Punjab and others
v. Narula, J.)**

(ਤਕਨੀਕੀ) ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਕਈ ਹੋਰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।"

(ਪੈਰਾ 12 ਤੋਂ) "ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ) ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਵਪੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਪੀਆਈਐਸ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 9(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1966, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਸਟੋਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ।

(ਪੈਰਾ 13 ਤੋਂ) "ਇਹ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮ 11 of ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ।"

ਰੁ. 500-1,000, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਚੋਪੜਾ ਕੋਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਕੇਲ ਰੁਪਏ ਸੀ। 625-1,275।"

(6.) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ ਜੋ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਭਾਵ 'ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ (ਕਲਾਸ I) ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ।)' 'ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ)' ਵਜੋਂ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ . ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ, ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਦੂਜੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 9(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯਮ

9(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਲਾਸ II ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਥਿਤ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੇਠਲੇ ਪਦ ਤੋਂ ਉੱਠ ਕੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਲਾਸ I ਦੀ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਰਹਿ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ), ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਛੋਟਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਾਢੇ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 9 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦੇ ਗੱਲਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉੱਚਾ ਲੱਭੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਬਰਾਬਰ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 9 (ਬੀ) ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਦੀ ਕਲਾਸ II ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਭਾਵ, ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਟੇਰਾਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਚੋਣ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੈ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 11ssb ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 'ਕਲਾਸ'। ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਵੀ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਉਦਯੋਗਾਂ) ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੈਡੀ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 12, ਭਾਵ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9(ਬੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋ ਦੂਜੇ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ)। ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋਵੇਗੀ - ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(a) ਦੇ ਅਧੀਨ। ਨਿਯਮ H ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I), ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਸਮੇਤ, ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ), ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੈਂਕ ਦੇਣਗੇ। ਹੋਰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੋ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਉਚਾਰਨ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਿਰਫ ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ 9(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(8) ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਰਾਜ 3 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ (ਕਲਾਸ I)' ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। I) ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਨਿਯਮ 9(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਾਸ II ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਭਾਵ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਵਿਥਾਨ. ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਯੋਗ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਨਾਲ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਸਟੋਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੀ ਸਾ. ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ :⁴ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9(ਬੀ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(ਬੀ) ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(9) 3 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਅਤੇ ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਜਗਦੀਸ਼ ਮਿੱਤਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ, 1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ

2307

ਫਰਵਰੀ 28, 1969

ਸੀਮਾ (1908 ਦਾ IX)- ਆਰਟੀਕਲ 102— ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ—ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ—ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ—ਕੀ