

**ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਰਾਮੋਦਰ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.**

**ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ -  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 26920**

**ਦਸੰਬਰ 23, 2015**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ- 14 ਅਤੇ 226 - ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 — ਐੱਸ. 62(5) — ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲ — ਵਾਇਰਸ — ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ — ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੜਚਨ ਨਹੀਂ - ਪੂਰਵ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਰਾਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 62(5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 25% ਪੂਰਵ-ਜਮਾਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸਖ਼ਤ, ਕੌਰ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸਮੇਤ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਜਾਂ

<sup>1</sup> (1975) 2 SCC

ਸਖਤ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਗੈਰ-ਵਾਜਬ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 25% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤ, ਕਠੋਰ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

(ਪਰਾ 25)

A. ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 - S. 62(5) - 25% ਪੂਰਵ-ਜਮਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਪੀਲ - ਛੋਟ - ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ - ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਜਮਾਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰੁਠੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ .

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੀਕਵਲ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ. ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਕੇਸ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਛੋਟ ਕੇਵਲ ਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ

STATE  
 OF PUNJAB AND OTHERS (Ajay Kumar Mittal, J.)  
 ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੀ ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ

(ਪਰਾ 35)

ਕੇ.ਐਲ.ਗੋਇਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਸੰਦੀਪ ਗੋਇਲ, ਡਾ: ਨਵੀਨ ਰਤਨ, ਰੋਹਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਰਿਸ਼ਭ ਸਿੰਗਲਾ, ਜੇ.ਐਸ.ਬੇਦੀ,  
 ਅਮਿਤ ਬਜਾਜ, ਜੀ.ਆਰ.ਸੇਠੀ, ਵਰੁਣ ਚੱਢਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ.

ਇੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪਰਮਾਰ, 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16820 ਤੋਂ 16824 ਵਿੱਚ  
 ਐਡਵੋਕੇਟ

ਐਸਪੀ ਗਰਗ, 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7994 ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਦਿਵਿਆ ਸੂਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਸਚਿਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਮਧੁਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8361 ਵਿੱਚ

ਅਮਨ ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

CWPNo.10920, 10994 ਅਤੇ 11004 ਵਿੱਚ

ਗੌਰਵ ਢੁੱਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

(2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 9675 ਅਤੇ 10032 ਵਿੱਚ)

ਅਵਨੀਸ਼ ਝਿੰਗਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਤਨਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਰਾਧਿਕਾ ਸੂਰੀ, AAG ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ

ਅਨੀਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ

ਆਈਪੀਐਸ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ

2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8361 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ

**ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 386 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 26920, 22437, 27788, 2013 ਦੇ 27789, 10554, 10560, 19587, 2343, 3297, 6844, 21260, 21774, 231234, 231234, 231234, 24134, 46, 26316, 26323, 26371, 26559, 26589, 11405, 22928, 22947, 24389, 24390, 24391 ਦੇ 2014, 28, 149, 149, 319, 3147, 143, 143, 143, 147, 118, 1119, 1142, 1253, 1254, 1299, 1393, 1813, 1817, 1998, 2059, 2090, 2184, 2334, 2345, 2346, 2406, 2407, 2409, 2412, 2416, 236, 235, 236, 235, 2944, 3043, 3073, 3096, 3099, 3561, 3605, 3615, 3573, 3196, 3132, 3038, 3302, 3462, 3501, 3504, 3526, 3554, 3567, 3926, 3554, 3567, 3649, 3537, 353, 353, 47, 353 1, 4791, 4860, 1931, 4100, 4101, 4104, 4106, 4167, 4245, 4407, 4426, 4429, 4697, 4704, 4707, 4874, 4906, 4907, 4919, 4949, 497, 497, 497, 497, 497, 497, 450, 4, 5098, 5168, 5229, 5520, 5522, 5547, 5076, 5548, 5551, 5736, 5758, 5772, 5790, 5803, 5910, 5918, 5920, 5926, 5937, 5966, 5966, 5966, 5967, 5967, 5967, 5966, 5918 4, 6123, 6209, 6407, 6408, 6522, 6847, 7036, 7185, 7188, 7205, 7216, 7242, 7447, 7498, 7520, 7526, 7537, 7576, 7779, 7882, 7882, 784, 78787887 8, 7891, 7893, 10118, 10142, 10144, 10878, 10915, 10920, 10956, 10960, 10990, 10991, 10993, 10994, 11246, 11755, 11757, 11819, 11819, 11819, 11818, 11818, 10994 8, 11952, 12001, 12020, 11537, 11660, 7994, 11307, 11322, 11352, 4578, 8120, 8482, 8600, 8707, 8804, 8814, 8835, 8880, 8893, 8896, 9007, 9008, 9019, 9019, 9019, 9023, 250, 9269, 9270, 9346, 9468, 9625, 9641, 9675, 9744, 10020, 10029, 10032, 10034, 10035, 10100, 10264, 10295, 10302, 10456, 10457, 10532, 10555, 10575, 10738, 10723, 11158, 112947, 11351 12316 12852, 12885, 12925, 12932, 12934, 12991, 12993, 12996, 13000, 13021, 13027, 13031, 13041, 13043, 13075, 13195, 13217, 13227, 13237, 13355, 13357, 13466, 13772, 13787, 13884, 13918, 14024, 4675, 11004, 10998, 7491, 11763, 13894, 14510, 14183, 13003, 15373, 15374, 15377, 15254, 15270, 15903, 16141, 16158, 16532, 16820, 16824, 16848, 16869, 16871, 16880, 15261, 15522, 15523, 15536, 15550, 15553, 15653, 15664, 15677, 16101, 16165, 16190, 16202, 16203, 16189, 16988, 17073, 17075, 17038, 17303, 15915, 17849, 16382, 17561, 17568, 17584, 17595, 18097, 18104, 18108, 18109, 18127, 18128, 18136, 18148, 18166, 18174, 18246, 18730, 18733, 18914, 18915, 19012, 19290, 19292, 19295, 19390, 19233, 19421, 19543, 20660, 20686, 20691, 20840, 21451, 21539, 21561, 21584, 21644, 22058, 22263, 22278, 22414, 22426, 22432, 22560, 22544, 22692, 22812, 22813, 22814, 22821, 23416, 23658, 23936, 2340, 24099, 24509, 24598, 24681, 24689, 24692,

STATE  
 24695, 24701, 24799, 24803, 24842, 24851, 24946, 24954, 24999,  
 OF PUNJAB AND OTHERS (Ajoy Kumar Mittal, J.), 25012, 25015, 25200, 25064 ਅਤੇ 2015 ਦੇ 22829, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ  
 ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਦੇ  
 ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 26920 ਤੋਂ ਤੱਥ ਕੱਢੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਇਹ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ/ਬਿਜਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ, 2005 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਪੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਵੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਾਲ 2007-08 ਲਈ, PVAT ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 1 4.2007 ਤੋਂ 31.3.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, PVAT ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 2005 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਨਿਯਮਾਂ") ਦੇ ਨਿਯਮ 40(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਰਮ ਵੈਟ 20 ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 2008-09 ਅਤੇ 2009-10 ਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਵੈਟ 20 ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਮ ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਈਟੀਓ) - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਾਲ 2007-08, 2008-09 ਅਤੇ 2009-10 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007 08, 2008-09 ਅਤੇ 2009-10, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ.1, ਅਤੇ ਪੀ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1/B. ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਜੋੜ ਕੀਤੇ:-

- i) ਮੀਟਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- ii) ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਸਰਵਿਸ ਲਾਈਨ ਚੈਂਜ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਰ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ETO ਨੇ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 26,52,79,716/- ਰੁਪਏ, 27,64,73,245/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਵਧੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2,18,31,454/- ਰੁਪਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 21127 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ

<sup>2</sup> (1980) (Supp.) SCC

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ 7.11.2012 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਤਰਲ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਗ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਮਿਤੀ 13.2.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 27.2.2013 ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਦਾ 25% ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਵੈਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਮਾੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 25% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ 1,97,05,910/- ਰੁਪਏ, 1,88,34,187/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 1,94,93,597/- ਰੁਪਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੈਇੱਛਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਹੁਲਵਾਲੀਆ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਸੀਮਿਤ. ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 17370 ਆਫ 2013, 17031 ਅਤੇ 17053 ਆਫ 2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 31.10.2013, ਅਨੁਸੂਚੀ P.8 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

(4) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ

(5) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ: -

- (a) ਕੀ ਰਾਜ ਨੂੰ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?
- (b) ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 25% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ

OF PUNJAB AND OTHERS (Jyoti Kumari Mittal, J.)  
ਅਧੀਕਾਰੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ  
ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ?

(c) ਕੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ  
ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ  
ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ  
ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ?

(6) ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (a) ਅਤੇ (b) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ  
ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ  
ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੀ ਉਪ  
ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ  
ਟੈਕਸ ਦਾ 25% ਆਦਿ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਹੈ

(7) PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ  
ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"62. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰੇਕ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ  
ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗੀ, -

a. ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ  
ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਚੈਕ ਪੋਸਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ  
ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ  
ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

b. ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ  
ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

c. ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ  
ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(2) ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ  
ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ,  
ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅੱਗੇ  
ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਰ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ  
ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ  
ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ  
ਹੁਕਮ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ  
ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ

(4) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

- (5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਪੂਰਵ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ
- (6) ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਫੀਸਦੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ
- (7) ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ -
- (a) ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
- (b) ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- (7) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਭੇਜੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ

(8) ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹੇ ਹਨ . ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

(9) ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 1 , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ:-

"40. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 406 (2) (ਈ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ



ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਵੇਗੀ, ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਦੀ ਵਸਤੂ

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਅਪੀਲੀ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੈ ਉਹ ਸਭ ਜੋ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਤਕਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਹਨ ਧਾਰਾ 406(2)(ਈ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੱਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਕਠਿਨਾਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਭੇਦ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ

ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ, ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ .....

ਧਾਰਾ 46 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਰਿਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਮਰਥਤਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ

(10) ਅਨੰਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੇਠ ਨੰਦ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਸੀਲਿੰਗ ਆਨ

STATE.  
 OF PUNJAB AND OTHERS (Applicants Mutual, P.)  
 ਲੈਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਐਕਟ 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(7) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਲੈਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 30 ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"21. ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 18(7) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲੈਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 30 ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ-1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 40 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਅਤੇ (2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ/ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇੜੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, 1976 ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 40 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਅਤੇ (8) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਰਪਲੱਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲੈਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 30 ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਖੇਤਰ. ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਲੈਂਡਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 30 ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ 6 ਜੂਨ, 1978 ਨੂੰ, ਐਕਟ ਨੂੰ 1978 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਕਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (9) ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਬ

<sup>2</sup> (1980) (Supp.) SCC

ਸੈਕਸ਼ਨ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਵਾਦ ਸਨ

ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 18(1) ਅਤੇ (2), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1972 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ (8) 1976 ਦੇ ਐਕਟ 40 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇੜੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ; ਦੂਸਰਾ, 1978 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀਆਂ ਸਖ਼ਤ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਭਰਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਇੰਨਾ ਔਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਲਗਭਗ ਭਰਮਪੂਰਣ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ( ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੰਧਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਲਿੰਗ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ; ਦੂਸਰਾ, ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (8) ਅਤੇ (9) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਕਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਕਿਸੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ; ਤੀਸਰਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀ ਲੈਂਡਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ (ਟੈਕਸ ਦਾ 30 ਗੁਣਾ) ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ 8/- ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਸਾਲਾਨਾ; ਚੌਥਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸੀਮਤ ਹੈ

ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲੈਂਡਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਭਾਵ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਆਗਿਆਯੋਗ ਖੇਤਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਲਾਨਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਦਰ, ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਬੋਝੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ/ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਖਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 18(7) ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(11) ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀ. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ) ਬੰਬਈ 3 ਵਿਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇਕ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਨੂੰਨ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਹਿਤ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"9. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

Xx xx xx xx xx xx xx xx xx

13. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਵਧਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ , ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਜੇ ਕਨੂੰਨ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਹਿਤ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 129E ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਵੇਕ ਹੈ "

(12) ਸ਼ਿਆਮ ਕਿਸ਼ੋਰ 'ਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਐੱਸ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ 4 ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937 ਦੀ ਧਾਰਾ 170(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤਿ-ਵਿਅਰਥ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਬਹੁਮਤ

OF PUNJAB AND OTHERS. (*Ajay Kumar Mittal, J.*)  
ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹਲਕਿਤਾ ਵਿੱਚ ਰੋਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"43. ਅਸੀਂ ਚਤਰ ਸਿੰਘ ਬੈਦ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1984 ਕਲਕੱਤਾ 283 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਸੀ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਹਾਤੇ ਨੰਬਰ 11, ਇੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਕਰਨਾਨੀ ਸਟਰੀਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ 4 ਥੀ ਤਿਮਾਹੀ, 1978-79 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਲਕੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ 4,30,606/- ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੀਮਤ 1000 ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ 3,61,135/-

44. ਮਾਲਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼, ਕਲਕੱਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

45. ਐੱਸ. 183 ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਉਪ ਧਾਰਾ (3-ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਕਸਾਰ ਦਰ

(a) S. 182 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

(b) ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ - ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ"

46. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 170 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ

47. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਥਿਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

ਅਨੰਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 40 ਫੈਸਲੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਨੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ

ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਲਈ ਅੱਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਿੱਲ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਹਾਲਤ. ਇਹ ਕੇਸ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ

48. ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 170 ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨੰਦ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

49. ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕਠਿਨਾਈ ਜਾਂ ਸਖਤੀ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਦੁਖਦਾਈ ਅਤੇ ਦਰਦਨਾਕ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਹੋਵੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

50. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਦਰਯੋਗ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜਾਂ ਸੌ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ



ਕੋਈ ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 226. ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੋਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਓ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫ਼ਸਰ, ਜੋਧਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ਿਵ ਰਤਨ ਜੀ ਮੋਹੱਟਾ, . ਕੇਸ 1. ਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼-ਇੰਡੀਆ, 1983 ਈਐਲਟੀ I (ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਆਦਿ ਦੇ ਆਮ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਆਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 'ਸੀਜ਼ਰ ਤੋਂ ਸੀਜ਼ਰ' ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਆਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226. ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਨਿਰਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ"

(13) ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਅਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ 5 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ਼ਿਅਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ

(14) ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ 6 ਵਿੱਚ , ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ:-

"8. 1979 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸ਼ਰਤੀਆ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੂਟ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ {ਦੇਖੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [(1974) 2 SCC 393]}.

9. M/s ਵਿੱਚ ਐਲੋਰਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ( AIR 1980 Bom.162), ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੰਬੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਸੀ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ:

(d) ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਧਾਰਾ 406(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੰਬੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਛਤਰ ਸਿੰਘ ਬੈਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1984 ਕੈਲ. 283) ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਉੱਥੇ ਇਹ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 183 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3A) ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਕਸਾਰ ਦਰ

(a) ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 182 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ,

(b) ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ"

ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਉੱਥੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 170 ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

170. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਧਾਰਾ 169 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ

(a) ਅਪੀਲ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ;

(b) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ, ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ

ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਿਆਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [(1993) 1 SCC 22]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀ. ਮਹਿਤਾ/ਸ਼੍ਰੀ ਜਵਾਹਰ ਡੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ), ਬੰਬਈ [(1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ 402] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਜਸਟਿਸ ਸਥਿਆਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

10. ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਈਏ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 406 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਰਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

11. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 406 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਫਿਰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 408 ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਧਾਰਾ 408 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਫਿਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ

ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹੈ

12. ਜਦੋਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ 75 ਫੀਸਦੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, (ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ) ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(15) ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ 7 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 50% ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਐਕਟ, 1899. ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਐਲਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"22. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 47 ਏ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਘਾਟੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

23. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 468, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ) (1968) 4 ਐਸਸੀਸੀ 402 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"

24. ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (1975) 2 SCC

175 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸ਼ਰਤੀਆ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

25. ਵਿੱਚ M/s. ਐਲੋਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਜੀ.ਆਰ. ਬਬੋ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1980 ਬਬੋ 162 , ਬਬੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਬੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਰਿਟ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਬਬੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਅਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1993) 1 SCC 22 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

26. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਬੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (ਈ) ਦੀ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਿਰਫ 25% ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1998 ਦੇ ਏਪੀ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਏ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

(16) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰ ਦੇਵੀ ਅਸਨਾਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 8 ਵਿੱਚ , ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੈਪ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(1) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸ਼ੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਮੰਗ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"5. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ

OF PUNJAB AND OTHERS. (*Ajay Kumar Mittal v. UOI*)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"65. ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ (1) ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ V ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ

2. ) ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"

10. ਸਾਨੂੰ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899,

ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ (1998 ਦਾ AP ਸੋਧ ਐਕਟ 8) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1998 ਦੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"47-ਏ. ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਯੰਤਰ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ- (1) ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਵਾਜਾਈ, ਵਟਾਂਦਰੇ, ਤੋਹਫ਼ੇ, ਵੰਡ, ਬੰਦੋਬਸਤ, ਜਾਰੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਟਾਰਨੀ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੰਤਰ,

ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਘਾਟੇ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ"

ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ, ਯੰਤਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਘਾਟੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਬੰਧਤ. ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ . ਦੀ ਸਰਕਾਰ

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ [(2008) 4 SCC 720] ਦੇ ਪੰਨਾ 735 'ਤੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ , 19 ਜਾਂ 1998 ਦੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸੋਧ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜਲਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 63 ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦ ਅਨੰਤ ਮਿੱਲਜ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀ. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ



OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)  
(ਪ੍ਰੀਵੀਟਿਵ), ਬੰਬਈ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐਗਰੋ  
ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਿਟੀ ਆਫ਼  
ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਸਾਰ  
ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ  
ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨ  
ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਇਸ  
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਇਕਸਾਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ  
ਦੀ ਧਾਰਾ 65(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ  
ਮੰਗ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ  
ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਰਾਜ  
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ

11. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਚੋਕਸੀ ਹੇਰਾਅਸ  
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ  
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਲਿਮਿਟਡ, ਉਦੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ)  
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼  
ਚੋਕਸੀ ਹੇਰਾਅਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ  
ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਲਿਮਿਟਡ, ਉਦੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.  
(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ  
ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ  
ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ  
ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(1) ਜਿਵੇਂ  
ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-  
ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਮੰਗ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਦਮਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਦਮਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ 2009 ਦੇ DBCWP ਨੰ. 14220 ਵਿੱਚ 16.11.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਇਸ ਲਈ 2010 ਦਾ SLP (C) ਨੰਬਰ 20964 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(17) ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਰਾਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ<sup>15</sup> ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਕੀਤਾ:-

"22. ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚਤੁਰ ਸਿੰਘ ਬੈਦ ਦੇ ਕੇਸ ਏਆਈਆਰ 1984 ਕੈਲ 283 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 183 (3-ਏ) 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਕਸਾਰ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ--

a. ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 182 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ,

b. ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਯੁਕਤ ਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ"

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਨੰਤ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1234 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ. ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ:

"ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ (ਵੇਖੋ ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟੁੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੰਗੂਨ (1903) 30 ਇੰਡ. ਐਪ. 197 : ILR 40 ਕੈਲ. 21, ਸੂਰਜਮੁੱਲ ਨਾਗਰਮੂਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ, AIR 1963 SC 393, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ AIR 1974 SC 1126 ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 181 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3-ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਾਂਕਰ ਘੋਸ਼, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼, ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਡਿਊਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਾਂ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਰਾਂ ਲਈ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਮੋਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਾਂਕਰ ਘੋਸ਼ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰਵਾਜਬ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1234 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰੈਵਿੰਸੀਅਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 406(2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ

ਰੱਖਿਆ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੈਂ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183(3-ਏ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਾਂਕਰ ਘੋਸ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਕਿ, ਧਾਰਾ 406(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਨੇ ਅਨੰਤ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ AIR 1975 SC 1234 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਲਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1980 ਐਸ.ਸੀ. 2097 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1975 ਐਸ.ਸੀ. 1234 ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1980 SC 2097 ਨੇ ਇਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਖ਼ਤ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(a) ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

(b) ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ

(c) ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

- (d) ਭਾਵ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੌਗ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਭਾਵ, ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1973, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- (e) ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸਟੇਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਰੂਪ ਨੂੰ ਵੇਖੇ।
- (f) ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- (g) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੂਰਵ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

(18) ਮੈਜਿਸਟਰ ਇਲੋਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਜੀ.ਆਰ. ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1980 ਬੰਬੇ 162, ਬੰਬੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1888 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1975 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 217 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 19, 31 ਅਤੇ 265 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 217 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 31 ਜਾਂ 265 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

(19) ਚਤਰ ਸਿੰਘ ਬੈਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਏਆਈਆਰ 1984 ਕਲਕੱਤਾ 283, ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 183(3-ਏ), 182, 183(1), 191 ਅਤੇ 207 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 183(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਕਸਾਰ ਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“1 5. ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3-ਏ)

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਾਂਕਰ ਘੋਸ਼, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼, ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਾਂ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਰਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਾਂਕਰ ਘੋਸ਼ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰਵਾਜਬ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਬੰਬੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੈਂ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 (3-ਏ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹਾਂ ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਾਂਕਰ ਗੋਬੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਕਿ, ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਬੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟੈਕਸ ਦਾ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੰਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨੰਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਖਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੋਪਣਾ

ਅਜਿਹੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਭਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

16. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3-ਏ) ਧਾਰਾ 183 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਦਰ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 183 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਦਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਦਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਿਵਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਫੋਰਮ"

(20) ਸਈਅਦ ਮਹਿਫੂਜ਼ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ <sup>16</sup>ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ (ਯੂਪੀ ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(1-ਏ) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸਟੇਅ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

(21) ਸੁਜਾਨਾ ਮੈਟਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ <sup>17</sup>, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ 12.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

16ਏਆਈਆਰ 2004 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 299

172005 ਲਾਅ ਸੂਟ (ਏਪੀ) 1157

<sup>20</sup> (2003) 8 SCC

"2. ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੀਵਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਉਪ-ਅਧੀਨ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (4C) ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਬਕਾਇਆ ਮਨੋ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ 12.5 ਪ੍ਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

3. ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ 12.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ 12% ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਧਾਰਾ 19 ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਖੁਦ ਕੰਮ ਕਰੇ।

4. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਹੱਥੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਕਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ,



OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ. ਇਸ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਅਤੇ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ, 1936 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਜਮਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਨੰਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ" ਸ਼ਿਅਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 170 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਅ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ

6. ਪੇਂਗੁਇਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਸਟੇਟ [2000] 117 ਐਸਟੀਸੀ 378: [1999] 29 6 ਏਪੀਐਸਟੀਜੇ 244 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ"

7. ਅਨੰਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੰਨਾ ਸੁਚਾਰੂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਿਆਣਪ ਉਸ ਧਿਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਥੋਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ

(22) ਆਰਵੀ ਸਕਸੈਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 12 ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“16. ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਸਿਰਫ 50% ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25% ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਕਈ ਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ

17. ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਰੇਕਬਾਮ) 1968 4 ਐਸਸੀਸੀ 402 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

18. ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸ਼ਰਤੀਆ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਐਲੋਰਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਜੀਆਰ. ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. , ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਬੰਬੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਅਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ v. ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

20. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਬੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (ਈ) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਿਰਫ 25% ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ

(23) ਵਾਲਚੰਦਨਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਿਟੀ ਆਫ ਪੁਣੇ ਅਤੇ ਹੋਰ 13 ਵਿੱਚ , ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੰਬੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 406(2)(ਈ) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“4) ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਜੀ. ਐਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

1) ) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 'ਅਪੀਲ' ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ' ਹੈ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗੈਰ-ਸੀਵਧਾਨਕ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ;

8) ) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2)(ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 406 ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 406(2)(ਈ) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ, ਗੈਰ-ਸੀਵਧਾਨਕ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹਨ

5) ਤੋਂ 17) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

18) ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਵਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਮਰਥਤਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ

19) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਹਰ ਵਿਧਾਨ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਲ-ਪਰਖ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿਧੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਆਰਥਿਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਰਹਿਮਤਾ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

(24) ਗਣੇਸ਼ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ <sup>18</sup>ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 35F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 10% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"9. ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਐੱਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ

ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦਾ 7.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਲੋੜ ਡਿਊਟੀ ਦਾ 10% ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 10 ਕਰੋੜ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਟੇਅ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਬੇਅੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹੋਣਗੇ ਇਹ ਸਭ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਟੇਅ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 7.5% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 10% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 14.xxxxxxxx ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(25) ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)  
 ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸਮੇਤ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਠੋਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ, ਅਸੀਂ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਵ-ਜਮਾਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਰਮਪੂਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 25% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ, ਕਠੋਰ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

(26) ਹੁਣ ਸਵਾਲ (c) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ:-

- a. ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ;
- b. ਕੀ ਪੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਸ਼ੱਲ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

(27) 'ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਮ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ . ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਆਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚੂਟਸ, ਗਿਆਰ੍ਹਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਪੰਨਾ 350 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੈਨਾਨੇਰ ਬਨਾਮ ਐਮ ਕੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁੰਹੀ 15 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਤਫਾਕਿਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“4. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਐੱਸ. 220 (6) ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਡੈਸੀ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਨਾ ਮੰਨ ਕੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ s ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 246 ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐੱਸ 'ਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 220 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ



OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਲਈ ਭੋਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਹਿਤ ਐੱਸ. 225 ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ) ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 220(6) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਅਤੇ 255 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ ਦਰਅਸਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 254 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜੇਕਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਟੇਅ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਵੱਸ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਖਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 220 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲਿਖਿਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ. ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਗਰਾਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਸਦਰਲੈਂਡ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ, ਥਰਡ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਆਰਟਸ. 5401 ਅਤੇ 5402) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 254 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡੋਮੈਟ ਦੇ ਸਿਵਲ ਲਾਅ ਕ੍ਰਿਸਿੰਗ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵੋਲ. 1 ਪੰਨਾ 88 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ"

ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਆਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚੂਟਸ, ਗਿਆਰਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ p. 350 ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਗੈਰ ਪੋਟੈਂਟਿਅਟ" ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ parte ਮਾਰਟਿਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"

5. xxxxxxxxxxxx

6. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿਠਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀਆਂ-ਜੁਲਦੀਆਂ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ , ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਹਜ਼ਾਰੀਮਲ ਨਾਗਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1962) 46 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 1168 (ਬੋਮ.) ਅਤੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਵਾਧੂ ਲਾਭ, ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ, (1957) 31 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 844 (ਬੋਮ.) ਪੋਲੀਨੀ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ , (1879) 12 Ch D 438 ਵਿੱਚ , ਜੇਸੇਲ MR ਨੇ ਸਫ਼ਾ 443 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ:

"ਮੈਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਲੀਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਧਿਰ, ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬੰਜਰ ਸਫਲਤਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਖਰੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅੰਤਮ ਅਪੀਲ ਦੀ " .

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵੇਚਾ ਸ਼ੀਰਾਮਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਵਿਜਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1956) 30 ITR 252 ਵਿੱਚ , ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 271 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ 'ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45

ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੁਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਸਮਾਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਟੇਅ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੋਰ, ਉਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਟੇਅ

ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ"

ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਪੌਲਿਸੇਟੀ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, (1956) 29 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 222 ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਲਿਖਿਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸ. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ 151 ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 227.

7. xxxxxxxxxxxxxx

8. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 255(5) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਤਫਾਕਿਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 220(6) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਐਕਟ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਚੁੱਪ ਹੈ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 254 ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸਕਣਗੇ

9. ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖਦਸ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਕਾਰਨ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ"

(28) ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ 16 ਵਿੱਚ , ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ "ਅੰਤਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ:-

"8. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ' ਕੀ ਹੈ? ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼. (ਸਥਾਈ ਸੰਸਕਰਣ, ਵਾਲੀਅਮ 21 ਏ, ਪੰਨੇ 16 ਅਤੇ 17) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਮ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ .....ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਇਸਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ .. ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ ਮਿਆਦ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਢਿੱਲੀ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ ਇਸ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ "ਅੰਤਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ

9. xxxxxxxxxx

10. ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ

ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰ' ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

11. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁੰਹੀ , (1969) 71 ITR 815 ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਪੀਲ ਲਿਬਿਤ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ"

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ [XI ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 350] ਉੱਤੇ ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ."

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਮੁਹਿੰਮਦ ਕੁੰਹੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ:

“ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਅਤੇ 255 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਦਰਅਸਲ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 254(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਵੱਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਖਰਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ .....ਇਹ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਰਾਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 254 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਇਤਫਾਕਿਕ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਦਰਭ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧੇਗੀ ਇਹ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਬੋਇਦ ਬਨਾਮ ਕਮਲਾਨੰਦ ਸਿੰਘ, ILR 33 (1906) CAL 927 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ :

"ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ "ਇਤਫਾਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ, 'ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਕ ਵਾਰ ਜੁੜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ"

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਪਏਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ 1922 ਐਕਟ ਅਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੋਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੀ ਸੱਚ ਸੀ, ਸੰਦਰਭ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

12. ਨੂੰ 18. xxxxxxxx

19. ਰਾਜ ਨੇ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁੰਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ;



OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

"ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖਦਸ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ"

ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਟੈਕਸ ਪੂਰਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ 50% ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ 50% ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲਾ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦਾਖਲਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ 50% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ 50% ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਠਹਿਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

“ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਕੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਦੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ"

(29) ਆਈਟੀਸੀ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ 17 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁੰਹੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"43. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਕੋਲ ਵੀ ਸਟੇਅ ਆਫ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਤਫਾਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੈਨਾਨੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮਕੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁੰਹੀ ਵਿੱਚ ਏਆਈਆਰ 1969 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 430 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਇਸਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਇਤਫਾਕਿਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇਣਗੇ

44. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 255(5) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਤਫਾਕਿਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 220(6) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਐਕਟ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 254 ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੂੰ

ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖਦਸ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਾਂ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਕਾਰਨ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ"

(30) ਦੇਬਾਸ਼ੀਸ਼ ਮੌਲਿਕ ਐਨ. ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 18 , ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“4. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਟੀਓ ਬਨਾਮ ਐਮਕੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁੰਹੀ (1969) 71 ਆਈਟੀਆਰ 815 (ਐਸਸੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਇਤਫਾਕਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਭਿਆਸ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਕੋਲ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 220(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ VN ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਨ ਬਨਾਮ ਐਗਰਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਮੈਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ ITO (1984) 149 ITR 120 (Ker) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ CIT (1994) 208 ITR

461 (ਸਾਰੇ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ

5. ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਕੋਲ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਵਾਰੀ, ਐਮਕੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁਨਹੀਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ

6. ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਕੋਲ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸਿਵਾਏ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮਕੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁਨਹੀਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ

(31) ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ <sup>19</sup>ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਮੁਹਾਵਰੇ ਤੋਂ, ਸਗੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਸੁਭਾਅ, ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣਗੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਹੀਦ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

19(2002) 254 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 6

<sup>21</sup> (2012) 2 RCR (Civil)

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“6. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਹ :

(1) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਤੋਂ, ਸਗੋਂ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ, ਇਸਦੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣਗੇ -- ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਆਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਐਡੀਸ਼ਨ 1940, ਆਰਟ. 261, ਸਫਾ 516)

(2) ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-- ਰਾਜ ਦੀ ਯੂਪੀ ਬਨਾਮ ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 912 (ਹੈੱਡਨੋਟ)

(3) ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾ ਸਕੇ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

(4) ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-- CIT ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਤਾਜ ਵਪਾਰੀ [1980] 121 ITR 535 (SC) (ਹੈੱਡਨੋਟ)

(32) ਪੀ.ਟੀ.ਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਟੀਪੀਐਮ ਸਾਹਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 20 ਵਿੱਚ , ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"45. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਠ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੀ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, "ਸ਼ੱਲ" ਅਤੇ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ"

ਡੋਮੈਟ ਦੇ ਸਿਵਲ ਲਾਅ ਕ੍ਰਾਸਿੰਗ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਾਲੀਅਮ I ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ : -

"ਇਹ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ"

(33) ਅਧਿਕਤਮ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ " Cui ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਟੁੱਟਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧੱਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ.ਸਿੰਘ (12 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2010) ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ , ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗੀ ਜੋ ਉਚਿਤ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ' ... ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਠਿਨਾਈ, ਗੰਭੀਰ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਬੇਹੂਦਾ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਘਿਰਣਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ"

(34) ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ

OF PUNJAB AND OTHERS (*Ajay Kumar Mittal, J.*)

ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ) ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਾਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਆਰਡਰ ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜਮਾਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣੇ ਹੋਣਗੇ

(35) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ PVAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੀਕਵਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੂਰਵ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਛੋਟ ਕੇਵਲ ਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ / ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਵਾਲ (c) ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(36) ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ

ਦੂਜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਡਿੰਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

### ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ