

ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਜੇ.

ਯਸ਼ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2013 ਦਾ CWP ਨੰ.2722

ਫਰਵਰੀ 05, 2019

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226 ਅਤੇ 227—ਯੋਗ ਸੇਵਾ—ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ
ਲਾਭ—ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸਰਕਾਰ**

**ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ—ਵਾਇੰਡਿੰਗ ਅੱਪ—ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ
ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ—ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ
ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ
ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਚੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ
ਅੰਦਰ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ
ਨਵੀਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। 04.01.2001 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ
ਦਾ ਹੁਕਮ।

(ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ
ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ
ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ।

(ਪਰਾ ੯)

ਰਮੇਸ਼ ਗੋਇਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਮੋਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ

ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਨੇ 01.11.1975 ਤੋਂ 20.12.2000 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ।

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 01.11.1975 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਦਾਰਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 04.01.2001 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਗਮ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਖਰਾਬ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 20.12.2000 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 05.01.2001 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਮਿਤੀ 20.12.2000। ਮਿਤੀ 04.01.2001 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਸ੍ਰੀ ਯਸ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਸਕੱਤਰ, ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ SCDRC/ਪੰਜਾਬ/2K/R/11924, ਮਿਤੀ 20.12.2000 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। (S&S) ਬਤੌਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਉਹ ਅੱਜ ਮਿਤੀ 04.01.2001 ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 12.01.2001 ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਸੀਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਚਾਰਜ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ.

Sd/-

ਐਮ.ਐਸ.ਧਾਲੀਵਾਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ
ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਦੇਸ਼ਕ"

(3) ਉਕਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 05.01.2001 ਨੂੰ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਉਹ 20.11.2011 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਉੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 01.11.1975 ਤੋਂ 04.01.2001 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਉਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਲਾਭ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.04.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ

(*Harsimran Singh Sethi, I.*) ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਜ ਆਟੋਨੋਮਸ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਕਤ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 2002 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9251 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 12% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ/ਕੰਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ। -ਐਸ.ਸੀ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ. ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 27.04.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਅੰਕਸ਼ੁਦਾ ਆਰ-4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 18.04.2016 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(6) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(7) ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 01.11.1975 ਤੋਂ 04.01.2001 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੀਂ ਥਾਂ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਨਿਗਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਲੀਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੀਨ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਸਲ ਕੰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਚੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। 04.01.2001 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 02.09.2014 ਨੂੰ 2012 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 25876 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੱਡ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬਕਾਏ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚਮੜਾ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 19.11.1981 ਤੋਂ 09.02.1997 ਤੱਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 506 ਸਿਰਲੇਖ ਈਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਆਰੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 22.3.2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2008 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 506 (ਸੁਪਰਾ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 506 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਦੇ

(*Harsimran Singh Sethi, J.*)

ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 9251 ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 15.9.2005 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(10) ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਠ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.02.2010 ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10008 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 17.11.2004 [ਅਨੇਕਸਰ ਪੀ-7], 17.02.2005 [ਅਨੇਕਸਰ ਪੀ-8], 7.3.2006 [ਅਨੇਕਸਚਰ ਪੀ-11] ਅਤੇ 8.3.2006 [ਅਨੇਕਸਚਰ ਪੀ-12] ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13.8.1962 ਤੋਂ 31.8.1977 ਅਤੇ 28.1.1963 ਤੋਂ 31.1.1978 ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10.77. ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ'] ਵਿੱਚ ਬੁਲਡੋਜ਼ਰ ਆਪਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। .1978 ਅਤੇ 3.7.1979,

ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ

ਬੇਲਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 10.07.1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੇਲਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 31.10.2004 ਅਤੇ 28.2.2005 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ' ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 26.02.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ **CWP ਨੰ. 2002 ਦਾ 7120 [ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੁੱਲਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.]**, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੁੱਲਰ ਦੇ ਕੇਸ**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

“ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ *res integra* ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 6.11.2001 ਦੇ 1994 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 4055 (**ਕਪੂਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਐੱਸ.**) (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 16.11 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। .1993 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) 1991 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 17073 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (**ਵਿਜੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.**)। ਆਰ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ , **2002 (3) ਆਰ.ਐਸ.ਜੇ. 504** ਵਿੱਚ , ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ। ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1999 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 4007 (**ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ UOI & Ors .**) ਵਿੱਚ 26 ਮਈ 2000 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸਪੋਰਟਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ”।

(Harsimran Singh Sethi, J.)

ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ . ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੁੱਲਰ ਦੇ ਕੇਸ [ਸੁਪਰਾ], ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 7% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕੁਝ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣਗੇ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1122 ਆਫ 2010 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 04.10.2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਸਟੈਂਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, 2009(3) SCT 654.

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਇੱਕ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਂਡਲੂਮ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਟੈਕਸ) ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸਮਾਈ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਾਏ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁੜ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਅਤੇ ਲੀਨ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੋ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੱਢਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(12) ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3833 ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 2011 ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 04.03.2011 ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਰਣਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ/ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 23.02.2010 ਦੇ 2006 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 10008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

“2002 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7120 (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੁੱਲਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 26.02.2008 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੁੱਲਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

(*Harsimran Singh Sethi, J.*) ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਰਡ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1994 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4055 (ਕਪੂਰ ਕੌਰ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼) (ਅਨੋਕਚਰ ਪੀ-4) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 16.11 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.11.2001 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1993 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) 1991 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 17073 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਵਿਜੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਆਰਪੀ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 2002 (3) RSJ 504, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ। ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1999 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4007 (ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ UOI ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ 26 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸਪੋਰਟਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੁੱਲਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 7% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕੁਝ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣਗੇ।

ਦਾਸਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।”

(13) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹ

ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਰਾਹਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ

ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 01.11.1975 ਤੋਂ 04.01.2001 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਅਸਲ ਲਾਭ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਵੀ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 9% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਵਰੀ, 2011 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਛੱਡਣ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਯੋਗਦਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ