

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਅੱਗੇ

ਬਾਰਾ ਹਿੰਦੂ ਰਾਓ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਪੜਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਏਕਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1958 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 278 - ਡੀ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਕੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10, ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 1958 ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੰ. 70 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ. ਏ. ਫੁਟਕਲ . 1958 ਦਾ ਨੰਬਰ 51 ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 12 ਅਗਸਤ, 1958 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1958 ਦੇ ਉਕਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੰ: 70 ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਐਸ ਐਲ ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ. ਧਵਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ - ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 3/4 ਮਾਰਚ, 1958 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਮਿੱਲਜ਼, ਸਵਤੰਤਰ ਭਾਰਤ ਮਿੱਲਜ਼, ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ, ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਅਜੁਧੀਆ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ,) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਿਸਤਰੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਪੜਾ ਏਕਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਈ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 12 ਅਗਸਤ, 1958 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਕਲਾਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਰਾਇ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਨੂੰ "ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਝਗੜਾ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ". ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ, ਜਿਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ

ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ।

ਅਧਿਆਇ ਵਿਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ:

"(ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ.) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ "

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹਨਾਂ ਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮਜ਼ਦੂਰ ਏਕਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ ( 3 ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਦਰ ਸੁਲਾਹ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਮਲੇਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੀਆਂ

"(ਏ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ;

(ਬੀ) ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ....."

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਪੂਰਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀ.ਜੀ. ਬਰੂਕਸ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਬਾ ਰਾਓ ਜੇ.(ਹੁਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ) ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਜੇ. ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ , ਮਦਰਾਸ , ਅਤੇ ਹੋਰ ( 1 ) , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ " ਧਾਰਾ 18 ( ਬੀ ) ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ . ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ . ਉਸਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ . ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰਾਯਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਦਰਾਸ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2), ਗੋਵਿੰਦਾ ਮੈਨਨ, ਜੇ., ਪੀ.ਜੀ. ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਬਰੂਕਸ ਬਨਾਮ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ , ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ( 1 ) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਹੋਟਲ ਇੰਪੀਰੀਅਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਵਾਂਚੂ ਨੇ ਪੰਨਾ 1216 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, "ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਜੀਵ ਮਿਤਲ ( ਅਨੁਵਾਦਕ)

