

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਮੰਜਰੀ ਨਹਿਰੂ ਕੌਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ -

ਜਵਾਬਦੇਹ

2017 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 29540

02 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226 ਅਤੇ 227— ਦ
ਵਿੱਤੀ ਅਸੈਸਟਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ (ਸਰਫੈਸੀ)
ਐਕਟ, 2002—Ss. 13(2), 13(3-A), 13(4), 17— S. 17 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ
ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। 66.70 ਲੱਖ ਮੌਰਟਗੇਜ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.10.1992
ਰਾਹੀਂ—ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ—1996 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ
2001 ਵਿੱਚ 32 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਵੇਚੀ ਗਈ—ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 13(2)
ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਉਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। /s 13(3A) ਨੂੰ
ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸ. 13(3A) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ
ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ
ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ—ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ /s 17 ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 13(4)-ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ
ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ
ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ
ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ
ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ
ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ। 11.09.2016 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 2016
ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 44 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਸੇ ਉਧਾਰ
ਲੈਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ੇ
ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਬੈਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ

ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਡਿਬੈਚਰ ਟਰੱਸਟੀ। (ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3 ਏ) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼। ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3A) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ DRT ਅੱਗੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ।

(9 ਲਈ)

ਅੱਗੋਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਸਮੇਸ਼ ਲੈਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ 1.10.1992 ਦੀ ਮੋਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਪਿੰਡ ਵੱਲਾ ਵਿਖੇ ਡਬਲ ਪੇਪਰ ਕਵਰਡ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਅਤੇ ਤਾਂਬੇ ਦੀਆਂ ਤਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਸੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 66.70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮੋਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਗਾਰੰਟਰ ਸਨ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਾਰਚ 1996 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 30.3.2001 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 32 ਲੱਖ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 25.8.2014 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3 ਏ) ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3 ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ

ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 10)

ਸੁਖਨਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ.

ਅਰਸ਼ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ, ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 3.10.2017 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ P.10 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3A) ਦੇ ਤਹਿਤ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ") ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 25.8.2014 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ P.4 ਨੂੰ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.11.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 25.8.2014 ਦੇ ਨੋਟਿਸ, ਅਨੁਬੰਧ P.3 ਅਤੇ P.4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਸਮੇਸ਼ ਲੈਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਇਹ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਨਿਗਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਪਿੰਡ ਵੱਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਡੀਪੀਸੀ ਸਟ੍ਰਿਪਾਂ/ਤਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਵਾਇਨਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਦਸਮੇਸ਼ ਲੈਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ

ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਮੇਤ 66.70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਜ ਸਬਸਿਡੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ 10.20 ਲੱਖ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ 42 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੰਡੇ ਗਏ। ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। 22.4.1994 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦਸਮੇਸ਼ ਲੈਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1951 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ 1996 ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਰਟਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। 10.6.1996 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 17.7.1996 ਨੂੰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ। ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 16,13,000/- ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜੁਲਾਈ 1996 ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। 9.12.1998 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। 54 ਲੱਖ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 17.12.1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਇਆ ਕਿ ਮਈ 2001 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। 32 ਲੱਖ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2001 ਦਾ CWP ਨੰ. 7961 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 24.10.2013, ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 28.11.2013 ਨੂੰ, ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਮੌਰਟਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 32 ਲੱਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੰਪੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 25.8.2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਮਾਂਦਰੂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

CORPORATION AND OTHERS (Ajay Kumar Mittal, J.)
ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। 46,34,60,048/-

ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ 2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 20259 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ 27.1.2017 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 6.2.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3A)। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਗਲੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ (ਅੰਕੜਾ P.8)। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ 66.70 ਲੱਖ, ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਰਕਮ 42 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੱਡੇ ਗਏ। ਦੂਜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। 3.10.2017 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪੀ.

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਸਮੇਸ਼ ਲੈਮੀਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਾਰਚ, 1996 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 1996 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 1951 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ 11.3.1999 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 30.3.2001 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ 30.3.2001 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। 32 ਲੱਖ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਪੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ 24.10.2001 ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ

ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 25.8.2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਰਗੋਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 52,28,02,501/- 15.9.2014 ਤੱਕ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸ੍ਰੀ ਪਰਭਾਤ ਗਰਗ, ਮੈਨੇਜਰ, ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੇ 8/9.10.2018 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3 ਏ) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 13. ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ:

(1) XXXXXXXXXXXX

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਫਿਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਉਪ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ (4)।

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ -

(i) ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ

ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(ii) ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਡਿਬੈਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਬੈਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(3-ਏ) ਜੇਕਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗਾ :

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। - ਏ।"

(8) ਸਰਫੈਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਫਿਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ 11.09.2016 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 2016 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 44 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਬੈਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਡਿਬੈਚਰ ਟਰੱਸਟੀ।

(9) ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3A) ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ. ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ/ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3A) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ DRT ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ।

(10) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਸਮੇਸ਼ ਲੈਮੀਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਵੱਲਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਡਬਲ ਪੇਪਰ ਕਵਰਡ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਅਤੇ ਤਾਂਬੇ ਦੀਆਂ ਤਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਸੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 1.10.1992 ਦੀ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ 66.70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਗਾਰੰਟਰ ਸਨ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਾਰਚ 1996 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 30.3.2001 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 32 ਲੱਖ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 25.8.2014 ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3 ਏ) ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3 ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ

CORPORATION AND OTHERS (Asy. Kumar Mittal, J.)
ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੁਮਤਿ ਜੱਡ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ