

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ.

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਡੋਗਰ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਐਕਸ

ਬਨਾਮ

ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ, ਸਮਰਾਲਾ,

ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 296.

ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ (1922 ਦਾ II)। ਸੈਕਸ਼ਨ 11, 14, 51 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ 3-ਏ 1954
(ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ) - ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ
ਬਰਖਾਸਤ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰ - ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ - ਕੀ July, 8th
ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਦਾਰ -
ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਜ਼ਾ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ
ਸੇਵਾਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ। 2)।

ਪ੍ਰਭੂ ਲਾਲ ਉਪਾਧਿਆ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਆਗਰਾ (1), ਮੈਕਮੈਨਸ ਬਨਾਮ ਬੋਵਜ਼ (2),
ਮਲਿਕ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਝੰਗ (3), ਆਰ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ, ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ
(4) ਅਤੇ ਵੀ. ਏ. ਚੇਲਮ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (5) ਵੱਖ-ਵੱਖ।

-
- (1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. 1938 ਏ.ਯੂ. 252
 - (2) (1938) 1 ਕੇਬੀ 98
 - (3) ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1940 ਲਾਹ. 71
 - (4) ILR 1937 ਮੈਡ, 532
 - (5) 42 ਐਲ.ਸੀ. 513

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ., ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੰਦਾਮਸ, ਮਨਾਹੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਮੁੜ-ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ, ਸਮਰਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਤਹਿ
ਬਾਜ਼ਾਰੀ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.

ਐਸ.ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਆਰਡਰ.

Kapur, J. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 296 ਅਤੇ 297 ਆਫ 1953) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ- ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, 1953 ਦੇ ਨੰਬਰ 296, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੋਗਰ ਰਾਮ, ਨੂੰ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 1953 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ, ਤਿੰਨ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (1) ਕਿ ਇੱਕ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮਾੜਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਰ , (2) ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਟਰੈਕਟਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ , ਅਤੇ (3) ਕਿ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੁਝ ਇੱਟਾਂ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਾਮ ਮਿਟੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਕਟਰਾਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ ਸਨ। . ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ , ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ - ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ।

ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਪੂਰ, ਜੇ, ਬਾਡੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿੱਲਮੱਠ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾਸੀ ।

ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਮਿਤੀ 20 ਮਾਰਚ 1953 ਨੂੰ 8 ਅਨਿਆਰਲ, 1953 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਉਹ ਸਨ ਜੋ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ 3(1) ਅਤੇ 3(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 3 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ। ਦਲੀਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਡੋਗਰ ਰਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 11, ਪ੍ਰੋ-ਵੀਸੋ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

*Small Town'
Committee,
Samrala and
others*

"ਜੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ

Kapur, J.

ਕਰੇਗੀ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"14 (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1925 ਦੇ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸੁਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 3-ਏ ਹਨ- "3(1) ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੜੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਪਾ ਰੇਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਤੇ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਡਿਪਟੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਡੇਗਰ ਰਾਮ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਸਮਰਾਲਾ ਤੋਂ ^{ਅਤੇ} ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ^{ਅਤੇ} ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ

- (3) ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ, *Kapur. J.* 1921 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।
- (4) ਅ) ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨਫੈਕਟ ਐਕਟ, 1921 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 3(1) ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਾਮ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮ 3(3) ਅਤੇ 3-ਏ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਟੀ ਨੂੰ 3(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ

ਸੇਵਾਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਭੂ ਲਾਲ ਉਪਾਧਿਆ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਆਗਰਾ, (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) I.L.R., 1938 AU, 252

Dogar Ram
v.
Small Town
Committee,
Samrala and
others

Kapur, J.

ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਹੈਰੀਜ਼, ਜੇ., (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀ) ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਮਿਸਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਜ਼ ਅਡੰਬਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮੈਕਮੈਨਸ ਬਨਾਮ ਬੋਵੇਸ, (1) ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ - "ਹਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ" ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਓ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। . ਮਲਿਕ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਝੰਗ, (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, (3) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੀਏ ਚੇਲਮ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਮਦਰਾਸ, (4), ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਨਿਗਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦਫਤਰ ਹੈ। ਖੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ

ਹਨ, ਭਾਵ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ (3) ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

- (1)- (1938) I KB 98
- (2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1940 ਐਲਐਸਐਚ, 71
- (3) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 1337 ਮੈਡ. 532 (ਪੀਸੀ),
- (4) 42 ਆਈ. ਸੀ. *

ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ-
ਡੋਗਰ ਰਾਮ ਦੁਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ
ਸਕਦਾ, ਪਰ ਧਾਰਾ ⁹⁶-ਬੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਕਮੇਟੀ,

"^j" ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ " ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ _____^{1^},
ਕ੍ਰਾਊਨ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ
ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ _____ "

ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ। ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਕਮੈਨਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਮੁੜ ਮੂਵ" ਸ਼ਬਦ ਸਨ ਪਰ "ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਨਹੀਂ। ਅੱਲ੍ਹਾ ਮਾੜਾ ਕੇਸ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਊਂਸਿਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੋਗਰ ਰਾਮ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਡੋਗਰ ਰਾਮ) ਲੋਕਲ ਬਾਡੀਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ slackness.in ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਡਿਸਚਾਰਜ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

Dogar Ram
v.
Small Town'
Committee,
Samrala and
others

ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ

Kapur, J.

ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੀਮਾਈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ।

ਡੋਗਰ ਰਾਮ ਬਾਰੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ੁ ਕਿ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਡੋਗਰ ਰਾਮ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡੋਗਰ ਰਾਮ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਵਿੱਚ *ਮੁੜ* ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਰ ਵਾਰ ਉਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਪਰ ਤੀਜਾ ਸੀ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ - ਕਿ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ 51(1)(d) ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ , ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾਦਾਰ ਡੀ:

Dogar Ram v.
Small Town
Committee,
Samrala and

§= ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ sed-
ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ
ਬਰਖਾਸਤਗੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ "ਕਮੇਟੀ
ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ
ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੇ ਹਨ। -ਏ ਵੀ.

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ
ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ
ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ
ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼
ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ
ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ