

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 316 .

21 ਅਗਸਤ 1987

ਪੰਜਾਬ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪਟਵਾਰੀ ਕਲਾਸ III ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1966— ਨਿਯਮ 2(ਬੀ), 4(2) ਅਤੇ 9— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ 16— ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ — ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਭਰਤੀ — ਕੀ ਅੰਤਰ-ਵਿਗਿਆਨ ਕਲਾ ਹੈ। 16— ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਟਾਫ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ — ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ— ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ— ਕੀ 'ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ' ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 2(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ— ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਇਕੱਲੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ - ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟਵਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਪੇਂਡੂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਲਏ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ। ਖੇਤਰ ਇਸ ਲਈ, ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ-ਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 16. (ਪਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਫ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੋਰਡ' ਦੀ ਸੋਧੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਢੱਕੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਅੱਗੋਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ ਹੀ 'ਬੋਰਡ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਰੱਖੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਫ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਚਿਤ ਹਨ।

ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ (Para 10).  
ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ (Para 13).  
< ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਟ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (ii) (ਪੀ-5) ' ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ;
- (iii) ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ;

- (iv) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (v) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (vi) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-5 ਦੇ ਅਸਲ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (vii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (viii) ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P-5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ;
- (ix) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ),  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਏ.ਜੀ., (ਪੀ.ਬੀ.) (ਜੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ  
ਲਈ।

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ: 59 ਤੋਂ 112 ਤੱਕ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1987 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8169 ਦੇ 16 ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 455, 576, 727, 891, 943, 964, 1070, 1076, 1208, 1220, 1987, 1820, 1820, 1820, 1820, 1876 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਦੇ 3324 1987, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਈ

Surinder Kumar and others v. The State of Punjab and others  
(M. R. Agnihotri, J.)

ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, CWP ਨਾਰ ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। 1987 ਦਾ 316

(2) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਟੇਟ ਪੀ ਨੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2), ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟਵਾਰੀਆਂ (ਮਾਈ) ਦੀਆਂ 421 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ 'ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੀਲਡ ਟਰੇਨਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟਵਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਐਡਹਾਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਐਡਹਾਕ ਭਰਤੀ ਨੂੰ 1985 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2374 (ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਨੰਬਰ 2374 ਆਫ 1985) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ: -

“ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਐਡਹਾਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪਟਵਾਰੀ, ਕਲਾਸ III ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1966 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1965 ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰੈਕਟਰ, ਬਠਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵੱਲੋਂ 215 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(2) ਅਧੀਨ ਬਠਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਟਵਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਚੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 219 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(4) ਅਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਰਾਜ-ਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ, ਚਾਹੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣ। ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ - ਤਰੀਕਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ

ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਟਵਾਰ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਪੀ. ਰਾਜੇਦਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਦਰਾਸ (2) ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਏ. ਪੇਰੀਕਾਰਰੂਪਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜੋ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ 1966 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 4 ਜਨਵਰੀ, 1966 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 1966 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ

(1) T98 r P 7 LR 7 G 3 O ;'

(2) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1012।

(3) ?AIR 1 1971 sS.C.2 2303.

ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁੱਲ, ਲਾਹੌਲ ਅਤੇ ਸਪਿਤੀ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ-ਏ ਵਿੱਚ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕਾਡਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . 1966 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪਟਵਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ". ਸਮੀਕਰਨ "ਕੁਲੈਕਟਰ" ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟਵਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟਵਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ - (i) ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ; (ii) ਹਿੰਦੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਤੱਕ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਤੱਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ; ਅਤੇ (iii) ਪੇਂਡੂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਚੰਗਾ ਗਿਆਨ ਹੈ।

(6) ਵਿਦਵਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਪੇਂਡੂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਟਵਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁੱਲ, ਕਾਂਗੜਾ, ਸ਼ਿਮਲਾ, ਲਾਹੌਲ ਅਤੇ ਸਪਿਤੀ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਗੁੜਗਾਓਂ, ਰੋਹਤਕ, ਨਾਰਨੌਲ, ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਬਠਿੰਡਾ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਫਿਰੋਏਪੁਰ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ। , ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਬਕਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਂਡੂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਨੁਵਾਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਕੁਲੈਕਟਰ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ

Surinder Kumar and others v. The State of Punjab and others  
(M. R. Agnihotri, J.)

ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ-ਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੌਸਟਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ *ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਟਵਾਰ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ - ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਇਕਮਾਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ - ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਨਾਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਯਾਨੀ *ਨਾਥਾਲਗ ਪੀ. ਰਾਜੇਦਰਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਨਾਥਾਲਗ ਏ. ਪੇਰੀਕਾਰਰੂਪਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)*, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਡਾ. ਜਗਦੀਸ਼ ਸਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)* ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

(8) ਮੈਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ *ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ 1 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 2374 ਆਫ 1985 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਲੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਹੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ, 1985. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 1986 ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈਆਂ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਮੇਟੀਆਂ ਸਨ, ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ

(4) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 820।

Surinder Kumar and others v. The State of Punjab and others  
(M. R. Agnihotri, J.)

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 54/PA 17/1887/S-28/Amd ਦੁਆਰਾ "ਬੋਰਡ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (5)/86, ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 1986, ਮਿਤੀ 28 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, 1966 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਬੋਰਡ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

'ਬੋਰਡ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ।

ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਢੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਹੁਣ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਹੀ "ਬੋਰਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਅਤੇ 1966 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹਮਲਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ।

(11) ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਊਂਸਲਰ>ਬੀਪੇਟੀਟਿਓ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ■ "ਬੋਰਡ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਵਲ 26 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ 28 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮੀਕਰਨ "ਬੋਰਡ" ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ: ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸੀ. ਵਾਈ.ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

Anita Rani and others v. State of Punjab and others  
(R. N. Mittal, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲੀ ਸੋਧ, ਉਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਬਦੀਲੀ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਉਪ-ਸਿਰਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਖਸੀਅਤ, ਤਜਰਬਾ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੇ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ।

(13) ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (6), (ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ) ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (7) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) 1987 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1076 ਅਤੇ 1907 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਟਾ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(6) ਏਆਈਆਰ 1986 ਪੀ.ਬੀ. & Hry. 339.

(7) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 454.

ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? o ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1986 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 455 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

8 ਸਤੰਬਰ 1987 ਈ.

ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ( 1855 ਦਾ XIII )—ਸੈਕਸ਼ਨ 1(ਏ), 2 ਅਤੇ 3— ਗਲਤ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ—ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ—ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਰੂਪ।

ਫੀਲ I d, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੱਖ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੇਵੰਗੇ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8)।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਆਰ.ਨੋਹਰੀਆ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੰਦਬੁਧੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।