

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਛੀ ਜੇ

ਹਰਦਿਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3380 ।

27 ਅਗਸਤ 1984

ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ ( 1955 ਦਾ XJ.II)- ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 32-MM-ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਨਿਯਮ, 1958- ਨਿਯਮ 22(1)--ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ( 1973 ਦਾ X )- ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 13- ਵੱਡੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ- ਵੱਡੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ- ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ- ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ। ਦੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ— ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ— ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ— ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। 1972 ਐਕਟ— ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮਦਨਜ਼ਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ— ਕਲੈਕਟਰ— ਕੀ ਧਾਰਾ 32-MM ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ— ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ— ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਇਕੱਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਛੋਟੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉੱਕਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ, ਉਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਵੇਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਰਹਿ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32-ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 32—MM ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ.. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਹਿ- ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ। ਸਰਪਲੱਸ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਰ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਧਾਰਾ 32-MM ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ

ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਸਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 32-ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੀਫੋਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਹੁਣ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹਨ। ਸਗੋਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 ਰੱਖੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 32-MM ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਇਕ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਵਾਧੂ ਪੁਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ ੫)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ;

- (a) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ,
- (b) ਸੁਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕੋਪੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਤੋਂ P. 3 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;
- (c) ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (d) ਆਰਟੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ .

ਆਰਪੀ ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏਜੰਟ ਪੰਜਾਬ ਲਈ।

ਜਜਮੈਂਟ

ਐਮ.ਐਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ. (ਚਰਲ)

- (1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.)

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇੱਥੇ ਦੋ ਭਰਾ ਹਨ। ਉਹ ਪਿੰਡ ਸਿਬੀਆਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪੰਡੋਟ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਡਾ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਟ, 1955 ਵਿੱਚ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। (ਐਕਟ)। ਬੇਸ਼ਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਸੌਂ ਸਕਦੇ ਸਨ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉਂਗਲਾਂ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਵਿਭਾਗੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਨਿਯਮ, 1958 ਦੇ ਨਿਯਮ 22(1) ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਕੁੱਲ ਰਕਬੇ ਲਈ ਬਣੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ, ਫੀਲਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਕਬੇ ਨੂੰ 996 ਕਨਾਈਆਂ 19 ਮਰਲੇ ਤੱਕ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 668.3 ਨਹਿਰੀ, 320-11 ਬਰਾਨੀ ਅਤੇ 8-5 ਗੈਰੀ ਸੀ / ਮੁਮਕਿਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 332 ਕਨਾਈਆਂ, 6 ਮਰਲੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 41.54 ਆਮ ਏਕੜ ਅਤੇ 33.72 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਗਣਨਾ 'ਤੇ 3.72 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 155 ਮਿੰਟ (2-15) ਅਤੇ 156 ਮਿੰਟ (4-15) ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਖਰੜਾ ਬਿਆਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 2 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ' 31 ਮਾਰਚ, 1961 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੌਦਾ ਸੀ।

(3) ਵਿਭਾਗੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਣ ਸਿੰਘ ਨੇ 10 ਅਗਸਤ, 1961 ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰ ਜੋ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਨ। ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਤ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਹ ਦੋ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਲਕੀਅਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਵਾਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ, ਬਠਿੰਡਾ, ਨੇ ਆਪਣੇ 26 ਅਗਸਤ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 1956 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ (ਮਿਤੀ) ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਸਾਂਝੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ. ਅੱਗੋਂ ਉਸ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਸਰਪਲੱਸ ਰਕਬਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਪੱਕਾ ਬਟਵਾਰੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਰਣ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਖਾਸਤ ਕਲੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ 26 ਅਗਸਤ, 1961 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 7 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ. ਫਿਰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1972 ਸੀਨ 'ਤੇ ਆਇਆ। ਕਲੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ

ਸਮੇਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(4) ਕੁਲੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾਡੀ, - 3 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ. 1) ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 1961 ਅਤੇ 7 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਫਾਈਲ 'ਤੇ 1963. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ 18 ਜਨਵਰੀ, 1977 ਦਾ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. 21. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 4 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ. 3) ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ) ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਡੀਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 32-MM ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ: -

“3 (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ “ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਤੀਹ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਤੀਹ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਏਕੜ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਅੱਸੀ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅੱਸੀ ਏਕੜ:

ਹਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ **ਬਨਮ** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.)

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ -

(c) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੂਜੇ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ;

ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਇਕੱਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਮਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉੱਕਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, 13 ਜੁਲਾਈ, 1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਉਠਾਇਆ, ਧਾਰਾ 32-ਐੱਮ.ਐੱਮ., ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

“32-MM (1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੂਜੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ

ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। , ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਮਤਾ 'ਤੇ, ਸਬਿੰਪ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 32—MM ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਸਰਪਲੱਸ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਇੰਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਡੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ

ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ, ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਦੋਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਣ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 10 ਅਗਸਤ, 1961 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 32-ਐੱਮ.ਐੱਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 32-ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖੋਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਹੁਣ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹਨ। ਸਗੋਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 ਲਗਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 32-MIM ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਦੀ ਇਕ ਇੰਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਵਾਧੂ ਪੂਲ ਵਿਚ ਨਾ ਪਾਈ ਜਾਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਸਥਿਰ ਹਨ।

(6) ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ 5 ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਕੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਈ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 1 ਤੋਂ ਪੀ. 3 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਗਰੀਅਨ, ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

*ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

*ਐਸ ਐਸ ਕੰਗ ਜੇ.*

ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ,  
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4235/

15 ਫਰਵਰੀ 1985

*ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ( 1911 ਦਾ III )— ਧਾਰਾਵਾਂ 20, 232 ਅਤੇ 236— ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 — ਨਿਯਮ 47— ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ*