

**ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਜੇ. ਜੇ.
ਸੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਿਆ ਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 4215

ਅਗਸਤ 23, 2016

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਧਾਰਾ। 265—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976— 123, 126 ਅਤੇ 135—ਦੀ ਮੰਗ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਟੈਕਸ—ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੱਸ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਅਸਥਿਰ, ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਗਈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, 123, 126 ਅਤੇ 135 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੀਯੂਸ਼ ਕਾਂਤ ਜੈਨ ।

ਜਗਮੋਹਨ ਬਾਂਸਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਜਾਜ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ 41,77,500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 22.1.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-16) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26.5.2008 ਨੂੰ ਸੈਸਰਜ਼ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਬੱਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕੰਪਨੀ') ਨਾਲ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੱਸ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 5.1.2015, 22.1.2015, 8.4.2015 ਅਤੇ 17.8.2015 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2015 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 20050 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 21.9.2015 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 19.8.2015 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25,00,000/- ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.1.2016 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 90 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਬਾਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਟੈਕਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇੰਨੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(4) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉਪ-ਨਿਯਮ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 399(1)(ਏ)(7) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 399(1)(ਏ)(8) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਗਰਾਹੀ, ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(6) ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 17.5.2005 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 15.12.2014 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲੋਵੀ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਗਰਾਹੀ, ਰਿਫੰਡ ਆਦਿ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਵੀ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦਾ ਪਾਤਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਆਊਟਡੋਰ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਮੈਂਟ ਪਾਲਿਸੀ, 2012 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

OTHERS (*Rajesh Bindal, J.*)

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਤਥਾ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਪੀਲਾਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸਿੱਧੀ ਮੰਗ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿੱਧਾ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਰਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਾਗੂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟੈਕਸ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉੱਥੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਨਨਾਥ ਬਥੂਨੀ ਮੋਪੀਲ ਨਾਇਰ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ; ਏਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੱਲਾ ਰਾਜਾ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼, ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਆਈਆਰ 2015 ਐਸਸੀ 3600, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(10) ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 146 ਅਤੇ 147 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਮਿਉਸਪਲ ਅਕਾਊਂਟ ਕੋਡ, 1930 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(11) ਦੇਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨੋਟਿਸ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਬਠਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਪ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਲਕ ਪੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ,³

1 ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 552

2 ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1458

3(2007) 11 SCC 363

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ, ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਪੈਰਾ-ਮੀਟਰ ਪੂਰੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 17.5.2005 ਅਤੇ 15.12.2014 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾ ਕੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਾਰਤ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ, ਜੇਕਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੂਲੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਾਉਣ, ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਲਈ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ, ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

(14) ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

AND

OTHERS (*Rajesh Bindal, J.*)

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

xx xx xx

4)) "ਉਪ-ਨਿਯਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਉਪ-ਨਿਯਮ, ਦੁਆਰਾ

ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ;

xx xx xx

90) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ - (1) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏਗੀ:-

xx xx xx

(d) ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ;

xx xx xx

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਜਿਹੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ।

xx xx xx

122) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ।- (1) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ, ਕੰਪ, ਬੋਰਡਿੰਗ, ਫਰੇਮ, ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ, ਫਿਕਸ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ (ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਉਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, a ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ-

(a) ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ, ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਜਾਂ

(b) ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਖਿੜਕੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੀ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ; ਜਾਂ

(d) ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(e) ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਧ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(f) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

123) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ -

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ, ਕੰਧ, ਬੋਰਡਿੰਗ, ਫਰੇਮ, ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ, ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।

2)) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ-

(a) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

AND

OTHERS (Rajesh Bindal, J.)

ਗਿਆ ਹੈ।

3)) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

126. ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। - ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬਣਾਇਆ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ, ਕੰਧ, ਬੋਰਡਿੰਗ, ਫਰੇਮ, ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ, ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ, ਉਤਾਰਿਆ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਿਆ, ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂ ਸਕ੍ਰੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XX XX XX

135. ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ. - (1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ -

- (a) ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਨਵਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ;
- (b) ਇੱਕ ਥੀਏਟਰ ਟੈਕਸ; ਅਤੇ
- (c) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ.

(2) ਹਰ ਅਜਿਹਾ ਬਿੱਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਜੇਕਰ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਜੇਕਰ ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਨਵਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਥੀਏਟਰ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਡਿਮਾਂਡ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

138. ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰ ਮੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਇੱਕ ਫੀਸ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ।

139. ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।-- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, -

- (a) ਡਿਫਾਲਟਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ;
- (b) ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ;
- (c) ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ;
- (d) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਟੋਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ
- (e) ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੁਆਰਾ।

xx xx xx

(146) ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ, ਆਦਿ।- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਟੀ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਹੈੱਡ-ਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਸਮੇਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVI ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਹੋਵੇਗੀ।

OTHERS (*Rajesh Bindal, J.*)
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੇਸ, 1908।

(4) ਹਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।

(5) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

(6) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

147. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।-- ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

(a) ਅਪੀਲ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ), ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ, ਧਾਰਾ 103 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(b) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

399. ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਅਰਥਾਤ,---

A. ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ;

xx xx xx

(7) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ;

(8) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਗਰਾਹੀ, ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਛੋਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ:

xx xx xx”

(15) ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90(1)(d) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(16) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ, ਕੰਧ, ਬੋਰਡਿੰਗ, ਫਰੇਮ, ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਠੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਜੋ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਉਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਥਿਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸ਼ੋ ਇਸ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਇੰਨੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(17) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਦਿ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.5.2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ

AND

OTHERS. (*Rajesh Bindal, J.*)

ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(18) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(19) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(21) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(22) ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 399 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ, ਲੇਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਗਰਾਹੀ, ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(23) ਸਿਟੀ ਬੱਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੱਸ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਵਿੱਤ, ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਯੋਗਦਾਨ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੱਸ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਵਿੱਤ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੱਸ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਸ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸਥਾਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਲੀਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹਰੇਕ ਬੱਸ ਸ਼ੈਲਟਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

(24) ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਇਸ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਟੈਕਸ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਨਵਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135(4) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 122(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਲੇਵੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(25) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਨਠਾਥ ਥਬੁਨੀ ਮੋਪਿਲ ਨਾਇਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"9. ... ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ

OTHERS (*Rajesh Bindal, J.*)

ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1864 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀ ਚੀਜ਼, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਚਰਿੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(26) ਜਗਨਨਾਥ ਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 15, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਯੂਪੀ ਲਾਰਜ ਲੈਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1957 ਦਾ 31) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

“17. ... ਜੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੋ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 19(5) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 19(1)(f) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(27) ਰਾਏ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ 6 ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤਾਂ (ਜਨ ਸੇਵਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ) ਐਕਟ, 1961 'ਤੇ ਬਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। (ਸੁਪਰਾ), ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 304 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਬਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਚੋਲਾ ਹੈ।

(28) ਏਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਨੱਲਾ ਰਾਜਾ ਰੈੱਡੀ 7 , ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ (ਵਾਧੂ ਮੁਲਾਂਕਣ) ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 1962 (22 ਦਾ 1962) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ (1962 ਦਾ 23) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"22. ... ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁੱਕੀ ਅਤੇ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਵਾਧੂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਯਾਕਟ, ਏਕੜ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਰਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਇੱਕ ਨਾਮੁਰਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(29) ਹੇਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. _ 8 , ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਫੀਸਾਂ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ

OTHERS (*Rajesh Bindal, J.*)

ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇ.ਟੀ ਮੋਪੀਲ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ [AIR 1961 SC 552] ਨੇ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ-ਕੋਚੀਨ ਲੈਂਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1955 ਦਾ 15) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚਲੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਮਾਨਤਾ ਐਕਟ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਟੈਕਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। "

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ 1.6.2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਸਨ।

(31) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਖੁਦ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 5.1.2015 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 13.1.2015 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜ਼), ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.1.2015 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8.4.2015 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜਾਂ), ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਆਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ। ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ,

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.8.2015 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਹੈਡਕੁਆਰਟਰ), ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(32) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19.8.2015 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2015 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 20050 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 21.9.2015 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਏ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। 25,00,000/- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 22.1.2016 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(33) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, 123, 126 ਅਤੇ 135 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ।

(34) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 22.1.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇ।

AND

OTHERS (*Rajesh Bindal, J.*)

(35) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਿਤਕੁੰ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ