

Chandu Ram and others u. The State of Punjab and others
(S. S. Kang, J.)

ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ, ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਦੋਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਣ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 10 ਅਗਸਤ, 1961 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 32-ਐੱਮ.ਐੱਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 32-ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖੋਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਹੁਣ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹਨ। ਸਗੋਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 ਲਗਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 32-MM ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਇਕ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਵਾਧੂ ਪੂਲ ਵਿਚ ਨਾ ਪਾਈ ਜਾਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਸਥਿਰ ਹਨ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P. 1 ਤੋਂ P. 3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਗਰੀਅਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਰੀਖਣ. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਗਰੀਅਨ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਸ ਐਸ ਕੰਗ ਜੇ.

ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4235।

15 ਫਰਵਰੀ 1985

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਧਾਰਾਵਾਂ 20, 232 ਅਤੇ (1985)2
 236— ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 — ਨਿਯਮ 47— ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ
 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ— ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ
 — ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 41 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ
 ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ
 ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੁਣੇ ਗਏ— ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ
 ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਤਾ— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ— ਕੀ ਇਸ ਕੋਲ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ
 ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ— ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
 ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ— ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਮਿਊਂਸਪਲ
 ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ
 ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ / ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣ-
 ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੀ।
 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ
 ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ
 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ
 ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ
 ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ
 ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ
 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ
 ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ
 ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ
 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ
 ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ
 ਸਰਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਇਸ ਮਤੇ
 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ
 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਹੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਸੀ
 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9)।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ
 ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ: -

- (i) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (ii) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
 ਅਪ੍ਰਗਟੇਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ
 ਬਿਨਾਂ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣਾ;

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

- (i) .1) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ
 ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਮਜ਼ਹੂਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ
 ਸਮਝੇ;

Chandu Ram and others u. The State of Punjab and others
(S. S. Kang, J.)

(ii) (iv) ਅਨੁਬੰਧ P- 1 ਤੋਂ P —5 ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ;

(v) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਵ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦੇ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ;

(vi) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਨੁਗਾਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ.5, ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਮਸੀ ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਸੌਤਿਆ ਪਾਲ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, (ਪਰਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ)।

ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ. (ਪੀ.ਬੀ.) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ।

ਜੁਆਬ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ .

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਜੇ

ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ 26 ਅਗਸਤ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾ, 26 ਅਗਸਤ 1981 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਸਿਵਲ) ਦੇ 27 ਅਗਸਤ, 1981 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 1981, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੂ ਰਾਮ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

2. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾਂ ਦੇ 16 ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ 1981 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਜੋ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਨ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਨਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

4. ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ 26 ਅਗਸਤ 1981 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.10

ਵਜੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। 16 ਵਿੱਚੋਂ 14 ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 13 ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ। 14 ਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਭਾਵੇਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲੇ ਗਏ। ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਦਾ ਨਾਮ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਿੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ। ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਨੂੰ 13 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ (ਬੱਸੀ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ* (ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5, ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 26 ਅਗਸਤ 1981 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਨ ਵਾਲੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

6.0 ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ (ਬੋਡੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਨਿਯਮ') ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣ ਲਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਸਰਵਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। 26 ਅਗਸਤ 1981 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 16 ਵਿੱਚੋਂ 14 ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ

Chandu Ram and others u. The State of Punjab and others
(S. S. Kang, J.)

ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਏਜੰਡਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਛੋਟਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏਜੰਡਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 47 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"47. ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ - (1) ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਇੱਥੇ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ.

2. ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਗੇ।" ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੀ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਉਹੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਏਜੰਡਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 20 ਅਗਸਤ, 1981 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ।

ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸਹਿਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 52 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 63 ਚੋਣ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ

ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ IK"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਚ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡੀ.ਵੀ.ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜੀਨ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਐਸ. 236. ਕਮੇਟੀ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ / -(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਪਾਊਡਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਸਮਝੇ, ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 232 ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗਾ।

(3) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕੇ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

Chandu Ram and others u. The State of Punjab and others
(S. S. Kang, J.)

ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸ੍ਰੀ ਰਿਆੜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਵੀ ਸਕੋਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਸ੍ਰੀ ਰਿਆੜ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 235. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੇ ਮੇਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਹੀ ਕੜੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨਿਵਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਉਹ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਹਨ।

10. ਸ੍ਰੀ ਰਿਆੜ ਨੇ ਇੱਕ +ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।' ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਆਧਾਰ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

11. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 26 ਅਗਸਤ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ 27 ਅਗਸਤ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 200.

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ